

A fellebbező előadja továbbá, hogy nem lehet a portugál hatóság által állítólagosan elkövetett hibák és az áruk vámfelügyelet alóli későbbi elvonása között semmilyen okozati összefüggést találni, valamint fenntartja, hogy az Elsőfokú Bíróság, mivel más megállapításra jutott, megsértette az Európai Unió jogát.

2009. december 11-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Észt Köztársaság

(C-515/09. sz. ügy)

(2010/C 63/40)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Marghelis és K. Saaremäel-Stoilov)

Alperes: Észt Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság — mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az (ásványi nyersanyag-kitermelő iparban keletkező hulladék kezeléséről és a 2004/35/EK irányelv módosításáról szóló) 2006. március 15-i 2006/21/EK irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte a Bizottsággal az említett rendelkezéseket — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

— A Bíróság kötelezze az Észt Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv belső jogba történő átültetésére előírt határidő 2008. május 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 102., 15. o.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2009. december 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tanja Borger kontra Tiroler Gebietskrankenkasse

(C-516/09. sz. ügy)

(2010/C 63/41)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Tanja Borger

Alperes: Tiroler Gebietskrankenkasse

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az 1408/71/EGK rendelet 1. cikkének a) pontját,

hogy az féléves időtartamra vonatkozóan kiterjed arra a személyre is, aki munkaviszonyának a gyermeke születését követő jogszabály szerinti két éves felfüggesztése után a munkáltatójával a munkaviszony további féléves felfüggesztésében állapodik meg annak érdekében, hogy a jogszabály szerinti leghosszabb időtartamban részesüljön gyermekgondozási támogatásban vagy megfelelő más különbözetfizetésben, ezt követően pedig megszünteti munkaviszonyát?

2. Az 1. kérdésre adott nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni az 1408/71/EGK rendelet 1. cikkének a) pontját, hogy az féléves időtartamra vonatkozóan kiterjed arra a személyre is, aki munkaviszonyának jogszabály szerinti két éves felfüggesztése után a munkáltatójával a munkaviszony további féléves felfüggesztésében állapodik meg, amennyiben ebben az időszakban gyermekgondozási támogatásban vagy megfelelő más különbözetfizetésben részesül?

A Tartu Ringkonnakohus (Észt Köztársaság) által 2009. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — AS Rakvere Piim, AS Maag Piimatööstus kontra Veterinaar- ja Toiduamet

(C-523/09. sz. ügy)

(2010/C 63/42)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tartu Ringkonnakohus

Az alapeljárás felei

Felperes: AS Rakvere Piim, AS Maag Piimatööstus

Alperes: Veterinaar- ja Toiduamet