

A fellebbező előadja továbbá, hogy nem lehet a portugál hatóság által állítólagosan elkövetett hibák és az áruk vámfelügyelet alóli későbbi elvonása között semmilyen okozati összefüggést találni, valamint fenntartja, hogy az Elsőfokú Bíróság, mivel más megállapításra jutott, megsértette az Európai Unió jogát.

2009. december 11-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Észt Köztársaság

(C-515/09. sz. ügy)

(2010/C 63/40)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Margheli és K. Saaremäel-Stoilov)

Alperes: Észt Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság — mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az (ásványianyagszámú) iparban keletkező hulladék kezeléséről és a 2004/35/EK irányelv módosításáról szóló) 2006. március 15-i 2006/21/EK irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte a Bizottsággal az említett rendelkezéseket — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

— A Bíróság kötelezze az Észt Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv belső jogba történő átültetésére előírt határidő 2008. május 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 102., 15. o.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2009. december 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tanja Berger kontra Tiroler Gebietskrankenkasse

(C-516/09. sz. ügy)

(2010/C 63/41)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Tanja Berger

Alperes: Tiroler Gebietskrankenkasse

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az 1408/71/EGK rendelet 1. cikkének a) pontját,

hogy az féléves időtartamra vonatkozóan kiterjed arra a személyre is, aki munkaviszonyának a gyermeke születését követő jogszabály szerinti két éves felfüggesztése után a munkáltatójával a munkaviszony további féléves felfüggesztésében állapodik meg annak érdekében, hogy a jogszabály szerinti leghosszabb időtartamban részesüljön gyermekgondozási támogatásban vagy megfelelő más különbözetfizetésben, ezt követően pedig megszünteti munkaviszonyát?

2. Az 1. kérdésre adott nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni az 1408/71/EGK rendelet 1. cikkének a) pontját, hogy az féléves időtartamra vonatkozóan kiterjed arra a személyre is, aki munkaviszonyának jogszabály szerinti két éves felfüggesztése után a munkáltatójával a munkaviszony további féléves felfüggesztésében állapodik meg, amennyiben ebben az időszakban gyermekgondozási támogatásban vagy megfelelő más különbözetfizetésben részesül?

A Tartu Ringkonnakohus (Észt Köztársaság) által 2009. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — AS Rakvere Piim, AS Maag Piimatööstus kontra Veterinaar- ja Toiduamet

(C-523/09. sz. ügy)

(2010/C 63/42)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tartu Ringkonnakohus

Az alapeljárás felei

Felperes: AS Rakvere Piim, AS Maag Piimatööstus

Alperes: Veterinaar- ja Toiduamet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a takarmány- és élelmiszerjog, valamint az állat-egészségügyi és az állatok kíméletére vonatkozó szabályok követelményeinek történő megfelelés ellenőrzésének biztosítása céljából végrehajtott hatósági ellenőrzésekről szóló, 2004. április 29-i 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 27. cikke (4) bekezdésének a) pontját, hogy az nem tiltja, hogy a vállalkozótól az e rendelet IV. mellékletének A. szakaszában említett tevékenységekkel kapcsolatban akkor is beszédjék az e rendelet IV. mellékletének B. szakaszában megállapított minimális díjtételeknek megfelelő mértékű illetékeket, ha a felelős illetékes hatóságok által az e rendelet VI. mellékletben felsorolt tételek kapcsán viselt költségek e minimális díjtételeknél alacsonyabb összegűek?
2. Jogosult-e a tagállam az előző kérdésben vázolt körülmények mellett arra, hogy a rendelet IV. mellékletének A. szakaszában említett tevékenységekkel kapcsolatban a rendelet IV. mellékletének B. szakaszában megállapított minimális díjtételeknél alacsonyabb illetékeket anélkül állapítson meg, hogy a rendelet 27. cikkének (6) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülnének, ha a felelős illetékes hatóságok által a rendelet VI. mellékletében felsorolt tételek kapcsán viselt költségek e minimális díjtételeknél alacsonyabb összegűek?

⁽¹⁾ HL L 165. o.; 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 200. o.

2009. december 17-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Észt Köztársaság**(C-527/09. sz. ügy)**

(2010/C 63/43)

*Az eljárás nyelve: észt***Felek***Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és E. Randvere)*Alperes:* Észt Köztársaság**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a jogi rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy átültesse az éves és összevont (konszolidált) éves beszámolókat jog szerinti könyvvizsgálatáról, a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 84/253/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. május 17-i 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet ⁽¹⁾, vagy legalábbis e rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

— az Észt Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv belső jogba történő átültetésére előírt határidő 2008. június 29-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 157., 87. o.

2009. december 17-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Észt Köztársaság**(C-528/09. sz. ügy)**

(2010/C 63/44)

*Az eljárás nyelve: észt***Felek***Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: A. Margheli és K. Saaremäel-Stoilov)*Alperesek:* Észt Köztársaság**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság nem teljesítette az elektromos és elektronikus berendezések hulladékairól szóló, 2003. január 27-i 2002/96/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvből ⁽¹⁾ eredő kötelezettségeit, mivel nem szabályszerűen ültette át a belső jogába ezen irányelv 3. cikke i) pontjának iii. alpontját, 8. cikke (2) bekezdésének harmadik albekezdését és 8. cikke (3) bekezdésének második albekezdését;

— a Bíróság az Észt Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament és a Tanács 2003. január 27-i 2002/96/EK irányelve az elektromos és elektronikus berendezések hulladékaira vonatkozó szabályozást tartalmaz. A Bizottság az ezen irányelvet az észt jogba átültető intézkedések vizsgálata alapján úgy véli, hogy az Észt Köztársaság nem szabályszerűen ültette át ezen irányelv 3. cikke i) pontjának iii. alpontját, 8. cikke (2) bekezdésének harmadik albekezdését és 8. cikke (3) bekezdésének második albekezdését.

Az irányelv 3. cikke i) pontjának iii. alpontja tartalmazza az elektromos és elektronikus berendezések gyártójának meghatározását. Az elektromos és elektronikus berendezésekről szóló észt jogi előírások a gyártó két különböző meghatározását tartalmazták, ezáltal megnehezítették a berendezések hulladékainak kezelésére vonatkozó előírások értelmezését és alkalmazását.