

A fenti kérdésekre adandó válaszok bármelyikét befolyásolja-e a Bíróságnak a C-299/05. sz., Európai Közösségek Bizottsága kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ügyben 2007. október 18-án hozott ítélete (EBHT 2007., I-8695. o.) rendelkező része 2. pontjának időbeli korlátozása?

2. a) Azon időszak tekintetében, amelyre az 1971. június 14-i 1408/71/EK tanácsi rendelet 2005. május 5. után hatályos, a 2005. április 13-i 647/2005/EK tanácsi rendelettel (?) megállapított változata alkalmazandó, az 1992. évi Social Security Contributions and Benefits Act 71–76. szakasza értelmében vett fogyatékkal élő megélhetési támogatásának mobilitási összetevője, amely elkülöníthető a fogyatékkal élő megélhetési támogatásától, mint egészségtől, minősíthető-e különülten akár a rendelet 4. cikkének (1) bekezdése értelmében vett szociális biztonsági ellátásnak, vagy a 4. cikk (2a) bekezdése szerinti különleges, nem járulékalapú ellátásnak, vagy egyéb ellátásnak?
- b) Ha az a) kérdésre adandó válasz igenlő, melyik a megfelelő kategória?
- c) Ha az a) kérdésre adandó válasz nemleges, mi a fogyatékkal élő megélhetési támogatásának helyes minősítése?
- d) Ha a b) és c) kérdésre az a) válasz, hogy a mobilitási ellátás szociális biztonsági ellátás, akkor a szóban forgó ellátás a 4. cikk (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett betegségbiztosítási ellátás, vagy a 4. cikk (1) bekezdésének b) pontja szerinti rokkantsági támogatás?
- 3) Ha az előző kérdésekre adandó válaszok eredményeképpen a mobilitási összetevő helyesen különleges, nem járulékalapú ellátásnak minősül, bármely más EK-jogszabály vagy elv releváns-e azon kérdés megválaszolásakor, hogy az Egyesült Királyság hivatkozhat-e az 1991. évi Social Security (Disability Living Allowance) Regulations 2. rendelkezése (1) bekezdésének a) pontjában megállapított lakóhelyre és tartózkodásra vonatkozó feltételek bármelyikére a jelen ügy körülményeihez hasonló esetben?

(¹) A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet (HL L 149., 2. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.)

(²) A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendelet és az 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 574/72/EGK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. április 13-i 647/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 117., 1. o.)

A Giudice di pace di Varese (Olaszország) által 2009. december 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Siddiquee Mohammed Mohiuddin kontra Azienda Sanitaria Locale Provincia di Varese

(C-541/09. sz. ügy)

(2010/C 63/49)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Giudice di pace di Varese

Az alapeljárás felei

Felperes: Siddiquee Mohammed Mohiuddin

Alperes: Azienda Sanitaria Locale Provincia di Varese

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 882/04/EK rendelet (¹) 4. és 6. cikkének együttes rendelkezése az élelmiszerekre és italokra vonatkozó közigazgatási ellenőrzések alá vont személyeknek azon alanyi jogát testesíti-e meg, hogy ezt az ellenőrzést kizárólag az e rendelkezésekben kimerítően felsorolt követelményeknek megfelelő személyi állomány végezheti, amely jogra bíróság előtt hivatkozni lehet, és amely a tagállamok bírsághiszabása esetében megtámadási okot jelent?
2. Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén van-e egészségügyi vonatkozása a 2000/13/EK irányelvnek (²) az élelmiszerek és italok címkézésre vonatkozó közösségi szabályozás tekintetében?
3. A 76/768/EK irányelv (³), illetve annak módosításai és más vonatkozó közösségi szabályok megengedik-e a tagállamoknak, hogy különbséget tegyenek a termelési lánc résztvevőinek felelőssége tekintetében, kizárva a kereskedő felelősségét tevékenysége miatt?

4. A harmadik kérdésre adott nemleges válasz esetén az irányelv 6. cikke és annak módosításai értelmezhetőek-e úgy, hogy a kozmetikai termék gyártójának és egyszerű kereskedőjének — amely a kozmetikai termék termelésében, csomagolásában és címkézésében nem vesz részt — egyetemleges felelősségét állapítják meg?

(¹) HL L 165., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 45. kötet 200. o.

(²) HL L 109., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 5. kötet 75. o.

(³) HL L 262., 169. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 3. kötet 285. o.

2009. december 18-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Holland Királyság

(C-542/09. sz. ügy)

(2010/C 63/50)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Rozet és M. van Beek meghatalmazottak)

Alperes: Holland Királyság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Holland Királyság által, hogy a migráns munkavállalókkal és az általuk eltartott családtagokkal szemben lakóhely-követelmény, vagyis az úgynevezett „hatból három év szabály” teljesítését írta elő annak feltételül, hogy a WSF (¹) keretében a külföldi tanulmányok finanszírozására jogosultak lehessenek, megszegte az EUMSZ 45. cikkéből és a 1612/68/EGK rendelet (²) 7. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

— a Holland Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Mivel Hollandia máig nem hozott meg minden ahhoz szükséges intézkedést, hogy véget vessen a lakóhely-követelmény, vagyis az úgynevezett „hatból három év szabály” alkalmazásának, amelynek értelmében a migráns munkavállalók és az általuk eltartott családtagok lakóhely-követelménynek kötelesek megfelelni annak feltételeként, hogy a WSF keretében a külföldi tanulmányok finanszírozására jogosultak lehessenek, a Bizottság arra a következtetésre jut, hogy Hollandia nem teljesítette az EUMSZ 45. cikkéből és az 1612/68 rendeletből eredő kötelezettségeit.

(¹) Wet Studienfinanciering [a tanulmányok finanszírozásáról szóló törvény] 2000.

(²) A munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló, 1968. október 15-i 1612/68/EGK tanácsi rendelet (HL L 257., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 15. o.)

2009. december 22-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

(C-545/09. sz. ügy)

(2010/C 63/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Currall és B. Eggers meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az európai iskolák alapszabályát megállapító egyezmény (¹) 12. cikkének 4.a) pontja akként értelmezendő, hogy biztosítani kell, hogy valamely tagállam által állományba helyezett tanárok az állományba helyezés időtartama alatt ugyanolyan előmeneteli lehetőségekkel rendelkezzenek a jogállás és az illetmény tekintetében, mint az ebben a tagállamban foglalkoztatott tanárok, és hogy összeegyeztethetetlen az egyezmény 12. cikkének 4.a) pontjával, valamint 25. cikkének 1. pontjával, hogy az Egyesült Királyság által állományba helyezett bizonyos tanárok az állományba helyezés időtartama alatt ki vannak zárva a javított illetménycsoportokhoz való hozzáféréséből (ezek: „threshold pay” [„küszöbfizetés” — az alapilletményhez képest a következő magasabb illetménycsoport, amelyhez a tanároknak megfelelő képesítéssel kell rendelkezniük], „excellent teacher system” [az osztályban való tanítást meghaladó szervezési feladatokhoz kötődő illetménycsoport], „advanced skills teachers” [képzési tevékenységhez kötődő illetménycsoport]), valamint más kiegészítő díjazáshoz való hozzáférésekből (mint például a „teaching and learning responsibility payments” [az osztályban való rendes tanítást meghaladó feladatok vállalásáért fizetett összegek]), ezen kívül ki vannak zárva a meglévő illetménycsoportokon belüli előmenetelből, ami az angliai és walesi állami iskolákban foglalkoztatott tanárok számára nyitva áll;

— Kötelezze Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az európai iskolák alapszabályát megállapító egyezmény (a továbbiakban: egyezmény) 26. cikke szerinti keresetről van szó, amelynek tárgya az egyezmény 12. cikke 4.a) pontjának, és 25. cikke 1. pontjának értelmezésére és alkalmazására vonatkozó határozathozatal.