

Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2010. január 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bureau National Interprofessionnel du Cognac

(C-4/10. sz. ügy)

(2010/C 63/56)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus.

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Bureau National Interprofessionnel du Cognac.

Ellenérdekű fél: Oy Gust. Ranin, Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Alkalmazni kell-e szeszes italok meghatározásáról, megnevezéséről, kisereléséről, címkézéséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról, valamint az 1576/89/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. január 15-i 110/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet⁽¹⁾ (a továbbiakban: 110/2008 rendelet) a 2001. december 19-én bejelentett és 2003. január 31-én lajstromozott, oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt tartalmazó védjegy lajstromozására vonatkozó feltételek vizsgálatánál?
2. Amennyiben az első kérdésre igennel kell válaszolni, meg kell-e tagadni a 110/2008 rendelet 16. és 23. cikkének megsértése miatt annak a védjegynek a lajstromozását, amely többek között a 110/2008 rendelet alapján oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt, vagy annak más nyelvre való fordítását, szokásos elnevezésként tartalmazza, és amelyet olyan szeszes italok vonatkozásában lajstromoztak, amelyek többek között a gyártási folyamat és az alkoholtartalom tekintetében nem felelnek meg a rendeletben foglalt, az adott földrajzi árujelző használatára vonatkozó követelményeknek?
3. Az első kérdésre adott választól függetlenül, a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv⁽²⁾, jelenleg a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽³⁾ (kodifikált változat) 3. cikke (1) bekezdésének g) pontja alapján alkalmasnak minősül-e az olyan védjegy, mint amilyen a második kérdésben szerepel,

arra, hogy például az áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége vagy földrajzi származása tekintetében megtévessze a fogyasztókat?

4. Az első kérdésre adott választól függetlenül, amennyiben a tagállam a 89/104/EGK irányelv 3. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján úgy rendelkezett, hogy valamely megjelölés nem részesülhet oltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha a védjegy használata az adott tagállam vagy a Közösség védjegyjogon kívüli jogszabályi rendelkezései alapján megtiltható, akkor kizáró ok áll-e fenn azzal a védjeggyel szemben, amelynek alkotóelemei sértik a 110/2008 rendeletet, és emiatt megtiltható a védjegy használata?

⁽¹⁾ HL L 39., 16. o.

⁽²⁾ HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

⁽³⁾ HL L 299., 25. o.

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-234/06. sz., Torresan kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Klosterbrauerei Weissenohe GmbH & Co. KG ügyben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen Giampietro Torresan által 2010. január 6-án benyújtott fellebbezés

(C-5/10. P. sz. ügy)

(2010/C 63/57)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Giampietro Torresan (képviselők: G. Recher és R. Munarini ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Klosterbrauerei Weissenohe GMBH & Co. KG

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a T-234/06. sz. ügyben hozott, 414968. számon nyilvántartásba vett, 2009. november 19-én fax útján közölt ítéletet;
- a Bíróság adjon helyt teljes egészében a fellebbező által az Elsőfokú Bíróság előtt a T-234/06. sz. ügyben már ismertett kérelmeknek;