

**Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2010. január 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bureau National Interprofessionnel du Cognac**

(C-4/10. sz. ügy)

(2010/C 63/56)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein hallinto-oikeus.

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Bureau National Interprofessionnel du Cognac.

Ellenérdekű fél: Oy Gust. Ranin, Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Alkalmazni kell-e szeszes italok meghatározásáról, megnevezéséről, kisereléséről, címkézéséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról, valamint az 1576/89/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. január 15-i 110/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: 110/2008 rendelet) a 2001. december 19-én bejelentett és 2003. január 31-én lajstromozott, oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt tartalmazó védjegy lajstromozására vonatkozó feltételek vizsgálatánál?
2. Amennyiben az első kérdésre igennel kell válaszolni, meg kell-e tagadni a 110/2008 rendelet 16. és 23. cikkének megsértése miatt annak a védjegynek a lajstromozását, amely többek között a 110/2008 rendelet alapján oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt, vagy annak más nyelvre való fordítását, szokásos elnevezésként tartalmazza, és amelyet olyan szeszes italok vonatkozásában lajstromoztak, amelyek többek között a gyártási folyamat és az alkoholtartalom tekintetében nem felelnek meg a rendeletben foglalt, az adott földrajzi árujelző használatára vonatkozó követelményeknek?
3. Az első kérdésre adott választól függetlenül, a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv<sup>(2)</sup>, jelenleg a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(3)</sup> (kodifikált változat) 3. cikke (1) bekezdésének g) pontja alapján alkalmasnak minősül-e az olyan védjegy, mint amilyen a második kérdésben szerepel,

arra, hogy például az áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége vagy földrajzi származása tekintetében megtévessze a fogyasztókat?

4. Az első kérdésre adott választól függetlenül, amennyiben a tagállam a 89/104/EGK irányelv 3. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján úgy rendelkezett, hogy valamely megjelölés nem részesülhet oltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha a védjegy használata az adott tagállam vagy a Közösség védjegyjogon kívüli jogszabályi rendelkezései alapján megtiltható, akkor kizáró ok áll-e fenn azzal a védjeggyel szemben, amelynek alkotóelemei sértik a 110/2008 rendeletet, és emiatt megtiltható a védjegy használata?

<sup>(1)</sup> HL L 39., 16. o.

<sup>(2)</sup> HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

<sup>(3)</sup> HL L 299., 25. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-234/06. sz., Torresan kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Klosterbrauerei Weissenohe GmbH & Co. KG ügyben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen Giampietro Torresan által 2010. január 6-án benyújtott fellebbezés**

(C-5/10. P. sz. ügy)

(2010/C 63/57)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Fellebbező: Giampietro Torresan (képviselők: G. Recher és R. Munarini ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Klosterbrauerei Weissenohe GMBH & Co. KG

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a T-234/06. sz. ügyben hozott, 414968. számon nyilvántartásba vett, 2009. november 19-én fax útján közölt ítéletet;
- a Bíróság adjon helyt teljes egészében a fellebbező által az Elsőfokú Bíróság előtt a T-234/06. sz. ügyben már ismertett kérelmeknek;

— a Bíróság bármely esetben a fellebbezésben ellenérdekű felet kötelezze a teljes eljárás költségeinek, ideértve az ezt megelőzően az OHIM két fóruma, valamint az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeit, viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

1. A mezőgazdasági és élelmezési tárgyú közösségi jogszabályok megsértése és/vagy helytelen alkalmazása;
2. A fogyasztóvédelmi tárgyú közösségi jogszabályok megsértése és/vagy helytelen alkalmazása az átlagfogyasztó fogalmával kapcsolatban;
3. Az eljárás nyelvére vonatkozó szabályok megsértése;
4. Az azon egyetlen és végső következtetés alátámasztását célzó valamennyi tényező és bizonyíték elferdítése, hogy a Cannabis védjegy feltétlenül megkülönböztető, nem pedig leíró jellegű, miáltal megvalósul a 40/94 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése vagy helytelen alkalmazása, továbbá az Elsőfokú Bíróság által a Cannabis védjegy állítólagos leíró jellegének alátámasztásául felhozott indokolásban rejlő ellentmondás. Következésképpen a Bíróságnak ki kell mondania az ezúton megtámadott, T-234/06. sz. ügyben hozott ítélet egészének hatályon kívül helyezését.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

### A Raad van State (Hollandia) által 2010. január 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Staatssecretaris van Justitie kontra T. Kahveci

(C-7/10. sz. ügy)

(2010/C 63/58)

Az eljárás nyelve: holland

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Justitie

Alperes: T. Kahveci

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az 1/80 határozat 7. cikkét, hogy a valamely tagállam rendes munkaerőpiacához tartozó török munkavállaló családtagja nem hivatkozhat e rendelkezésre azután, hogy a munkavállaló a török állampolgárság megtartása mellett megszerezte a fogadó tagállam szerinti állampolgárságot?
2. Az első kérdés megválaszolása szempontjából jelentősége van-e annak, hogy az érintett török munkavállaló mely időpontban szerezte meg a fogadó tagállam szerinti állampolgárságot?

### A Raad van State (Hollandia) által 2010. január 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Staatssecretaris van Justitie kontra O. Inan

(C-9/10. sz. ügy)

(2010/C 63/59)

Az eljárás nyelve: holland

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Justitie

Alperes: O. Inan

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az 1/80 határozat 7. cikkét, hogy a valamely tagállam rendes munkaerőpiacához tartozó török munkavállaló családtagja nem hivatkozhat e rendelkezésre azután, hogy a munkavállaló a török állampolgárság megtartása mellett megszerezte a fogadó tagállam szerinti állampolgárságot?
2. Az első kérdés megválaszolása szempontjából jelentősége van-e annak, hogy az érintett török munkavállaló mely időpontban szerezte meg a fogadó tagállam szerinti állampolgárságot?