

A Törvényszék 2010. január 27-i ítélete — REWE-Zentral kontra OHIM — Grupo Corporativo Teype (Solfrutta)

(T-331/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Solfrutta közösségi szóvédjegy bejelentése — FRUTISOL korábbi közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró okok — Összetévesztetőség — Lajstromozás részleges megtagadása — A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja)”)

(2010/C 63/82)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: REWE-Zentral AG (Köln, Németország) (képviselők: M. Kinkeldey és Bognár A. ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Grupo Corporativo Teype, SL (Madrid, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Grupo Corporativo Teype, SL és a REWE-Zentral AG közötti felszólalási eljárásra vonatkozó, 2008. május 21-i határozatával (R 1679/2007-2. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék hatályon kívül helyezi az OHIM második fellebbezési tanácsának 2008. május 21-i határozatát (R 1679/2007-2. sz. ügy).
2. A Törvényszék az OHIM-ot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 260., 2008.10.11.

A Törvényszék elnökének 2010. január 20-i végzése — Agriconsulting Europe kontra Bizottság

(T-443/09. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Közbeszerzési szerződések — Közbeszerzési eljárás — Ajánlat elutasítása — Végrehajtás felfüggesztése és ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Esély elvesztése — Súlyos és helyrehozhatatlan kár hiánya — A sürgősség hiánya”)

(2010/C 63/83)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Agriconsulting Europe SA (Brüsszel, Belgium) (képviselők: F. Sciaudone, R. Sciaudone és A. Neri ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bordes és L. Prete meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A rövid távú szolgáltatások biztosítására a Bizottság külső segítségnyújtásában részesülő harmadik országok kizárólagos hasznára EuropeAid/127054/C/SER/Multi közbeszerzési eljárásra vonatkozó ideiglenes intézkedések iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
2. A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

2009. november 30-án benyújtott kereset — Fercal — Consultadoria e Serviços, L.da kontra OHIM — Jacson of Scandinavia (JACKSON SHOES)

(T-474/09. sz. ügy)

(2010/C 63/84)

A keresetlevél nyelve: portugál

Felek

Felperes: Fercal — Consultadoria e Serviços, L.da^a (Lisszabon, Portugália) (képviselő: A. Rodrigues ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jacson of Scandinavia AB (Vollsjö, Svédország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1253/2008-2. sz. ügyben 2009. augusztus 18-án hozott határozatát, és ennek következtében állapítsa meg az 1 077 858. sz. alatt lajstromozott „JACKSON SHOES” közösségi védjegy oltalmának fennállását.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: „JACKSON SHOES”.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegye: A svéd „JACSON OF SCANDINAVIA AB” szóvédjegy.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály helyt adott a törlés iránti kérelemnek.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK rendelet 8. cikke (4) bekezdésének és 53. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel nem áll fenn az összetévesztés veszélye a „JACKSON SHOES” és a „JACSON OF SCANDINAVIA AB” védjegyek között.

Bár vannak grafikai és hangzásbeli hasonlóságok a JACKSON és a JACSON nevek között, a megjelölések összehasonlításakor azokat egészükben kell vizsgálni: „JACKSON SHOES” és „JACSON OF SCANDINAVIA AB”.

Pusztán egy svéd cégnév alapján nem lehet elismerni egy olyan névnek az Európai Unió valamennyi tagállamában való használatához való kizárólagos jogot, amelyet e tagállamok közül sok tagállamban több ezer ember és vállalkozás használ közösen, és amely így csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik. Következésképpen nem tiltható meg, hogy harmadik személyek ugyanezen vagy ehhez hasonló megjelölést, más elemekkel kombinálva használjanak.

Egyébként az átlagos fogyasztónak nem okoz nehézséget annak felismerése, hogy két különböző jellegű megkülönböztető jelöléssel van dolga: az egyik egy szóvédjegy, a másik pedig egy cégnév, miként azt az AB rövidítés megléte is mutatja.

2010. január 4-én benyújtott kereset — PPG és SNF kontra ECHA

(T-1/10. sz. ügy)

(2010/C 63/85)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG) (Brüsszel, Belgium) és SNF SAS (Andrézieux, Franciaország) (képviselők: K. Van Maldegem, P. Sellar és R. Cana ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kereseti kérelmek

— a Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

— a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott aktust;

— a Törvényszék kötelezze az ECHA-t az eljárások költségeinek viselésére;

— a Törvényszék tegyen meg minden további szükséges intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) 2009. december 7-i, az akrilamid (EC-szám: 201-173-7) az 1907/2006/EK rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: REACH) 59. cikkével összhangban a REACH 57. cikkében szereplő kritériumoknak megfelelő anyagként való beazonosítására vonatkozó határozatának megsemmisítését kérik.

A megtámadott határozattal — amelyet az ECHA 2009. december 7-i sajtóközleménye útján hoztak a felperesek tudomására — az akrilamidot felvették A különös aggodalomra okot adó anyagok jelöltlistáján szereplő 15 új vegyi anyag jegyzékébe. A felperesek azzal érvelnek, hogy ennek eredményeképpen bizonyos tájékoztatást kell majd nyújtaniuk a vevőknek eladott termékek akrilamid-szintjére vonatkozóan annak érdekében, hogy ezek a vevők a REACH által számukra előírt értesítési és tájékoztatási kötelezettségnek megfeleljenek. Kötelezheti továbbá őket a biztonsági adatlapok aktualizálására és/vagy arra, hogy a vevőiket tájékoztassák az akrilamid különös aggodalomra okot adó anyagként való beazonosításáról.