

A felperesek azt állítják, hogy a megtámadott aktus jogellenes, mivel az akrilamid tudományosan és jogilag hibás értékelésén alapul. Állításuk szerint az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el a megtámadott aktus elfogadása során. A felperesek nevezetesen azt állítják, hogy a megtámadott aktus sérti a különös aggodalomra okot adó anyagok REACH alapján történő beazonosítására megállapított, alkalmazandó szabályokat.

Összegezve, a felperesek azt kifogásolják, hogy a megtámadott aktus valójában az alapján azonosítja az akrilamidot különös aggodalomra okot adó anyagként, hogy az akrilamid vegyi anyag. A felperesek azonban azt állítják, hogy az akrilamidot kizárólag intermedierként használják, és ezért az említett rendelet 2. cikkének (8) bekezdése és 59. cikke alapján mentesül a REACH-engedélyekre vonatkozó VII. cím alól.

A felperesek továbbá előadják, hogy a megtámadott aktust elegendő bizonyíték nélkül fogadták el, és ezért az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

Végül a felperesek azt kifogásolják, hogy a megtámadott aktus a REACH követelményein túl az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét is sérti.

(¹) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.)

A Közzolgálati Törvényszék F-94/08. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. október 29-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2010. június 15-én benyújtott fellebbezés

(T-12/10. P. sz. ügy)

(2010/C 63/86)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- a Törvényszék mindenképpen teljes mértékben és bármilyen kivétel nélkül helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- a Törvényszék állapítsa meg, hogy az elsőfokú eljárásban hozott végzés alapjául szolgáló kereset teljes mértékben, tökéletesen és bármilyen kivétel nélkül elfogadható;
- a Törvényszék elsődlegesen teljes mértékben és bármilyen kivétel nélkül adjon helyt a fellebbező elsőfokú eljárásban előterjesztett kérelmének;
- a Törvényszék kötelezze az alperest a fellebbezőnél felmerült összes költség viselésére, mind az elsőfokú eljárás, mind a jelen eljárás vonatkozásában
- a Törvényszék utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék egy másik tanácsa elé, hogy az újabb határozatot hozzon az ügy érdeméről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék F-94/08. sz. ügyben 2009. október 29-én hozott végzése ellen irányul. E végzésében a Közzolgálati Törvényszék mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította azon 2008. március 28-i feljegyzés megsemmisítése iránti keresetet, amelyben az Európai Bizottság tájékoztatta a fellebbezőt arról a szándékáról, hogy a fellebbező számára folyósított rokkantsági nyugdíjból történő levonás útján érvényesítse valamely korábbi eljárás költségeivel kapcsolatos követelését.

Kérelmeinek alátámasztására a fellebbező a tények és állítások megtámadott végzésben történő elferdítésére és kiforgatására, az indokolás teljes hiányára, a *tempus regis actum* elvének és a sérelmet okozó aktus fogalmának helytelen alkalmazására és értelmezésére hivatkozik.

2010. január 22-én benyújtott kereset — Alisei kontra Bizottság

(T-16/10. sz. ügy)

(2010/C 63/87)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alisei (Róma, Olaszország) (képviselő: F. Sciaudone ügyvéd, R. Sciaudone ügyvéd, A. Neri ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az elutasításról szóló határozatot,
- semmisítse meg a szerződés odaítéléséről szóló határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az elszenvedett kár megtérítésére.
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetben az Alisei a következőket kéri:

- a 2009. október 29-i bizottsági határozat megsemmisítése, amely határozattal a Bizottság egyrésztől nem fogadta el a felperes által a „Facility for rapid response to soaring food prices in developing countries” (EuropeAid/128608/C/ACT/Multi) pályázati felhívás keretében benyújtott támogatás iránti kérelmet, másrészt pedig pályázatát tartaléklistára helyezte;
- a 2009. október 29-i bizottsági határozat megsemmisítése, amely határozattal a Bizottság egy másik szervezet által benyújtott, támogatás iránti kérelmet választott ki;
- az elszenvedett károk megtérítése.

A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a pályázati felhívásban szereplő tájékoztatásnak megfelelően a felperes a Sao Tomé és Príncipe-i termelőkapacitás fokozására irányuló közvetlen programot javasolt, e célból pedig — helyi partnerként — egy, a mezőgazdasági ágazatban jártas szervezetet tüntetett fel.

Mivel a felperes pályázata az előválogatáson sikeresnek bizonyult, felkérték a felperest, hogy 2009. szeptember 15-ig nyújtsa be a teljes pályázatot.

A felperes — mivel a szóban forgó pályázati felhívásra reagáló más szervezetekkel ellentétben a saját ajánlatával kapcsolatos értékelés kimenetelére vonatkozóan semmiféle tájékoztatást nem kapott — 2009. november 17-én elektronikus levél útján kért információt a Bizottságtól. Ugyanezen a napon kelt válaszában a Bizottság arról tájékoztatta, hogy az eredményt már minden résztvevőnek megküldték, és mindenesetre ehhez csatolta annak másolatát. Az Európai Bizottság a megtámadott határozatban közölte a felperessel, hogy az értékelő bizottság nem az ő pályázatát választotta ki a támogatás odaítélése céljából, továbbá hogy úgy határozott, hogy pályázatát a 2009. december 31-ig érvényes tartaléklistára helyezi. A Bizottság továbbá közölte, hogy amennyiben ezen időszakon belül nem veszik fel a kapcsolatot az Aliseivel, úgy már nem

fogják a szóban forgó pályázati felhívás keretében támogatás odaítélésére vonatkozóan figyelembe venni.

A felperes a pályázatát elutasító határozat megsemmisítésére irányuló kérelmének alátámasztásaként a következőkre hivatkozik:

- az indokolási kötelezettség megsértése, amennyiben a Bizottság nem jelezte azokat az indokokat (még összefoglalva sem), amelyek miatt a felperes ajánlatát kizárták és tartaléklistára került, továbbá hogy szándékosan és kifejezetten utasította el ilyen értelmű, tájékoztatásra irányuló kérelmét;
- a közigazgatási eljárás átláthatóságára vonatkozó elv, az egyenlő bánásmód elve, és a védelemhez való jog megsértése, amennyiben a Bizottság a többi kizárt ajánlattevőt értesítette a kizárás indokairól, míg a tájékoztatás felperessel való közlését a tartaléklista érvényességi időszakának lejártától teszi függővé.

A felperes a támogatást a nyertes szervezetnek odaítélő határozat megsemmisítésére irányuló kérelmének alátámasztásaként a következőkre hivatkozik:

- a határozatban szereplő téves és megalapozatlan értékelés, amennyiben a Bizottság korlátozott szakmai tapasztalattal, elégtelen műszaki kapacitással rendelkező, valamint a többi szervezethez — és különösen a felpereshez — képest önálló jogállással nem bíró szervezet által benyújtott ajánlatot választott ki támogatásra.

A felperes végül az elszenvedett kár megtérítését kéri.

A Törvényszék 2010. január 7-i végzése — van Hest kontra Tanács és Bizottság

(T-11/98. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2010/C 63/88)

Az eljárás nyelve: holland

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

⁽¹⁾ HL C 72., 1998.3.7.