

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy a megtámadott határozatot az alábbi okokból hatályon kívül kell helyezni:

- Az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága megsértette a 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikkét azáltal, hogy a hasonlóságra vonatkozó tényértékelést mind a 8. cikk (1) bekezdésének b) pontjában, mind a 8. cikk (5) bekezdésében foglalt következményekre tekintettel egyidejűleg elvégezte, holott ez a két rendelkezés teljesen eltérő vizsgálatot igényel;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy határozott, hogy annak megállapításánál, hogy a 8. cikk (1) bekezdésének b) pontjának és a 8. cikk (5) bekezdésének alkalmazhatóságára vonatkozó feltételek nem teljesültek, nem kell figyelembe venni a korábbi védjegyek jó hírnevét;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, vagy elferdítette az elé terjesztett tényeket, mivel a hasonlóság megítélésénél téves, megalapozatlan és ésszerűtlen bizonyítási szabályokat alkalmazott;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe azt, hogy a korábbi védjegyek szóvédjegyeket tartalmaznak, a vitatott védjegy pedig ábrás védjegy;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe azt, hogy védjegycsalád fennállásáról van szó.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

Az Oberlandesgericht Stuttgart (Németország) által 2009. december 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Andreas Michael Seeger kontra Generalstaatsanwaltschaft Stuttgart

(C-554/09. sz. ügy)

(2010/C 80/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Stuttgart

Az alapeljárás felei

Felperes: Andreas Michael Seeger

Alperes: Generalstaatsanwaltschaft Stuttgart

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 2006. március 15-i 561/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 13. cikke d) pontjának második franciabekezdésében szereplő „anyagok” fogalom értelmezhető-e úgy, hogy az magában foglalhatja az olyan csomagolóanyagot is, mint az üres italos palackok (üres csomagolás), amelyet valamely, üzletet működtető bor- és italkereskedő fuvaroz, aki hetente egyszer szállít a vevői részére, és ennek során összegyűjti az üres csomagolást, hogy elvigye azt a nagykereskedőjéhez?

⁽¹⁾ HL L 102., 1. o.

2010. január 8-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Belga Királyság

(C-6/10. sz. ügy)

(2010/C 80/21)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és L. de Schieter de Lophem meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló 78/660/EGK, az összevont (konszolidált) éves beszámolóról szóló 83/349/EGK, a bankok és más pénzügyi intézmények éves beszámolójáról és konszolidált éves beszámolójáról szóló 86/635/EGK, valamint a biztosítóiintézetek éves és összevont (konszolidált) éves beszámolójáról szóló 91/674/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2006. június 14-i 2006/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis e rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;