

A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2010. január 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — LECSO Elektromobile GmbH kontra Hauptzollamt Dortmund

(C-12/10. sz. ügy)

(2010/C 80/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: LECSO Elektromobile GmbH

Alperes: Hauptzollamt Dortmund

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2004. szeptember 7-i 1810/2004/EK bizottsági rendelettel ⁽¹⁾ módosított Kombinált Nomenklatúra 8713 vámtarifaszáma vagy 8703 vámtarifaszáma alá tartoznak-e a végzésben részletesen ismertetett elektromobilok?

⁽¹⁾ HL L 327., 1. o.

A Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgium) által 2010. január 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Knubben Dak-en Leidekkersbedrijf B.V. kontra Belgische Staat

(C-13/10. sz. ügy)

(2010/C 80/25)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: Knubben Dak- en Leidekkersbedrijf B.V.

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e a közösségi joggal, nevezetesen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. cikke (korábban az EK-Szerződés 49. cikke) szerinti szolgáltatásnyújtás szabadságának elvével az 1970. július 20-i 20. sz. királyi rendelet (Koninklijk Besluit) 1. és 1a. cikkében foglalthoz hasonló szabályozás, amely szerint az építési munkálatok után csak akkor alkalmazható kedvezményes hozzáadottértékadó-mérték, ha a szolgáltatót a jövedelemadóról szóló 1992. évi törvénykönyv 400. és 401. cikke alapján vállalkozóként nyilvántartásba vették?
2. Ellentétes-e a közösségi joggal, nevezetesen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. cikke (korábban az EK-Szerződés 49. cikke) szerinti szolgáltatásnyújtás szabadságának elvével a jövedelemadóról szóló 1992. évi törvénykönyv 400. és 401. cikkében, valamint az 1998. december 26-i királyi rendeletben foglalthoz (Koninklijk Besluit) hasonló szabályozás, amely szerint a Belgiumban vállalkozóként történő nyilvántartásba vétel közvetlenül és azonos módon vonatkozik a belga és az Európai Unió más államában letelepedett szolgáltatóra?

A Landgericht Berlin (Németország) által 2010. január 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Agrargenossenschaft Münchehofe e.G. kontra BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

(C-18/10. sz. ügy)

(2010/C 80/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Berlin

Az alapeljárás felei

Felperes: Agrargenossenschaft Münchehofe e.G.

Alperes: BVVG Bodenverwertungs- und -verwaltungs GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az EK-Szerződés 87. cikkével a kárpótlásról szóló német törvény (Ausgleichsleistungsgesetz) 4. §-a (3) bekezdése 1. pontjának végrehajtására kiadott, a termőföldszerzésről szóló rendelet (Flächenerwerbsverordnung) 2009. július 11-ig hatályos 5. §-a (1) bekezdésének második és harmadik mondata?

kerültek, a Bizottság azt állítja, hogy az Olasz Köztársaság nem fogadta el ezeket az intézkedéseket, és ezért nem teljesítette a 273/2004 rendeletből és a 111/2005 rendeletből eredő kötelezettségeit.

(¹) HL L 47., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 8. kötet 46. o.

(²) HL 2005 L 22., 1. o.

2010. január 12-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-19/10. sz. ügy)

(2010/C 80/27)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Oliver és S. Mortoni meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság — mivel nem fogadta el a kábítószer-prekursorokról szóló 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 12. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket, mivel nem közölte a Bizottsággal ezen intézkedéseket ugyanezen rendelet 16. cikkének megfelelően és mivel nem fogadta el a kábítószer-prekursoroknak a Közösség és harmadik országok közötti kereskedelme nyomon követésére vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2004. december 22-i 111/2005/EK tanács rendelet (²) 31. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket — nem teljesítette a hivatkozott rendeletekből eredő kötelezettségeit;

— kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 273/2004 rendelet 2005. augusztus 18-án lépett hatályba, a 111/2005 rendelet 2005. február 15-én lépett hatályba, és 2005. augusztus 18-tól alkalmazandó. Mivel nem kapott értesítést azon rendelkezésekről, amelyeket Olaszországnak el kellett fogadnia a 273/2004 rendelet 12. cikke és a 111/2005 rendelet 31. cikke értelmében, és mivel egyébként sem kapott semmiféle információt az Olasz Köztársaságtól, amely arra engedett volna következtetni, hogy a szükséges intézkedések elfogadásra

Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-150/08. sz., REWE-Zentral AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben, beavatkozó: Aldi Einkauf GmbH & Co. OGH, 2009. november 11-én hozott ítélete ellen a REWE-Zentral AG által 2010. január 14-én benyújtott fellebbezés

(C-22/10. P. sz. ügy)

(2010/C 80/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: REWE-Zentral AG (képviselők: M. Kinkeldey és A. Bognár ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Aldi Einkauf GmbH & Co. OGH

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2009. november 11-én hozott megtámadott ítéletét;

— a Bíróság az alperest és fellebbezési eljárás ellenérdekű felét kötelezze ezen eljárás és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés az Elsőfokú Bíróság azon ítélete ellen irányul, amellyel ez utóbbi elutasította a fellebbező Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsa 2008. február 15-i azon határozatának a hatályon kívül helyezése iránti keresetét, amelyben elutasította a fellebbezőnek a CLINA szövegjelölés lajstromozása iránti kérelmét. Az Elsőfokú Bíróság ítéletével megerősítette a fellebbezési tanács határozatát, miszerint a CLINAIR korábbi közösségi szóvédjeggyel fennáll az összetévesztés veszélye.