

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e az EK-Szerződés 87. cikkével a kárpótlásról szóló német törvény (Ausgleichsleistungsgesetz) 4. §-a (3) bekezdése 1. pontjának végrehajtására kiadott, a termőföldszerzésről szóló rendelet (Flächenerwerbsverordnung) 2009. július 11-ig hatályos 5. §-a (1) bekezdésének második és harmadik mondata?

kerültek, a Bizottság azt állítja, hogy az Olasz Köztársaság nem fogadta el ezeket az intézkedéseket, és ezért nem teljesítette a 273/2004 rendeletből és a 111/2005 rendeletből eredő kötelezettségeit.

(<sup>1</sup>) HL L 47., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 8. kötet 46. o.

(<sup>2</sup>) HL 2005 L 22., 1. o.

**2010. január 12-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság**

(C-19/10. sz. ügy)

(2010/C 80/27)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Oliver és S. Mortoni meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság — mivel nem fogadta el a kábítószer-prekursorokról szóló 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 12. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket, mivel nem közölte a Bizottsággal ezen intézkedéseket ugyanezen rendelet 16. cikkének megfelelően és mivel nem fogadta el a kábítószer-prekursoroknak a Közösség és harmadik országok közötti kereskedelme nyomon követésére vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2004. december 22-i 111/2005/EK tanács rendelet (<sup>2</sup>) 31. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket — nem teljesítette a hivatkozott rendeletekből eredő kötelezettségeit;

— kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 273/2004 rendelet 2005. augusztus 18-án lépett hatályba, a 111/2005 rendelet 2005. február 15-én lépett hatályba, és 2005. augusztus 18-tól alkalmazandó. Mivel nem kapott értesítést azon rendelkezésekről, amelyeket Olaszországnak el kellett fogadnia a 273/2004 rendelet 12. cikke és a 111/2005 rendelet 31. cikke értelmében, és mivel egyébként sem kapott semmilyen információt az Olasz Köztársaságtól, amely arra engedett volna következtetni, hogy a szükséges intézkedések elfogadásra

**Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-150/08. sz., REWE-Zentral AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben, beavatkozó: Aldi Einkauf GmbH & Co. OGH, 2009. november 11-én hozott ítélete ellen a REWE-Zentral AG által 2010. január 14-én benyújtott fellebbezés**

(C-22/10. P. sz. ügy)

(2010/C 80/28)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: REWE-Zentral AG (képviselők: M. Kinkeldey és A. Bognár ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Aldi Einkauf GmbH & Co. OGH

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2009. november 11-én hozott megtámadott ítéletét;

— a Bíróság az alperest és fellebbezési eljárás ellenérdekű felét kötelezze ezen eljárás és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen fellebbezés az Elsőfokú Bíróság azon ítélete ellen irányul, amellyel ez utóbbi elutasította a fellebbező Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsa 2008. február 15-i azon határozatának a hatályon kívül helyezése iránti keresetét, amelyben elutasította a fellebbezőnek a CLINA szövegjelölés lajstromozása iránti kérelmét. Az Elsőfokú Bíróság ítéletével megerősítette a fellebbezési tanács határozatát, miszerint a CLINAIR korábbi közösségi szóvédjeggyel fennáll az összetévesztés veszélye.