

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az EK-Szerződés 87. cikkével a kárpótlásról szóló német törvény (Ausgleichsleistungsgesetz) 4. §-a (3) bekezdése 1. pontjának végrehajtására kiadott, a termőföldszerzésről szóló rendelet (Flächenerwerbsverordnung) 2009. július 11-ig hatályos 5. §-a (1) bekezdésének második és harmadik mondata?

kerültek, a Bizottság azt állítja, hogy az Olasz Köztársaság nem fogadta el ezeket az intézkedéseket, és ezért nem teljesítette a 273/2004 rendeletből és a 111/2005 rendeletből eredő kötelezettségeit.

(¹) HL L 47., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 8. kötet 46. o.

(²) HL 2005 L 22., 1. o.

2010. január 12-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-19/10. sz. ügy)

(2010/C 80/27)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Oliver és S. Mortoni meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság — mivel nem fogadta el a kábítószer-prekursorokról szóló 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 12. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket, mivel nem közölte a Bizottsággal ezen intézkedéseket ugyanezen rendelet 16. cikkének megfelelően és mivel nem fogadta el a kábítószer-prekursoroknak a Közösség és harmadik országok közötti kereskedelme nyomon követésére vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2004. december 22-i 111/2005/EK tanács rendelet (²) 31. cikkét végrehajtó nemzeti intézkedéseket — nem teljesítette a hivatkozott rendeletekből eredő kötelezettségeit;

— kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 273/2004 rendelet 2005. augusztus 18-án lépett hatályba, a 111/2005 rendelet 2005. február 15-én lépett hatályba, és 2005. augusztus 18-tól alkalmazandó. Mivel nem kapott értesítést azon rendelkezésekről, amelyeket Olaszországnak el kellett fogadnia a 273/2004 rendelet 12. cikke és a 111/2005 rendelet 31. cikke értelmében, és mivel egyébként sem kapott semmiféle információt az Olasz Köztársaságtól, amely arra engedett volna következtetni, hogy a szükséges intézkedések elfogadásra

Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-150/08. sz., REWE-Zentral AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben, beavatkozó: Aldi Einkauf GmbH & Co. OGH, 2009. november 11-én hozott ítélete ellen a REWE-Zentral AG által 2010. január 14-én benyújtott fellebbezés

(C-22/10. P. sz. ügy)

(2010/C 80/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: REWE-Zentral AG (képviselők: M. Kinkeldey és A. Bognár ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Aldi Einkauf GmbH & Co. OGH

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2009. november 11-én hozott megtámadott ítéletét;

— a Bíróság az alperest és fellebbezési eljárás ellenérdekű felét kötelezze ezen eljárás és az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés az Elsőfokú Bíróság azon ítélete ellen irányul, amellyel ez utóbbi elutasította a fellebbező Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsa 2008. február 15-i azon határozatának a hatályon kívül helyezése iránti keresetét, amelyben elutasította a fellebbezőnek a CLINA szövegjelölés lajstromozása iránti kérelmét. Az Elsőfokú Bíróság ítéletével megerősítette a fellebbezési tanács határozatát, miszerint a CLINAIR korábbi közösségi szóvédjeggyel fennáll az összetévesztés veszélye.

A fellebbező jogalapként a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértésére hivatkozik.

Az Elsőfokú Bíróság az összetéveszthetőség értékelése során tévesen alkalmazta a jogot, mivel nem végezte el valamennyi releváns tényező átfogó összértékelését. Az ütköző megjelölések nagymértékű hangzásbeli és írásképi hasonlóságának az elfogadásán — amihez ismét téves jogalkalmazás vezetett — keresztül úgy ítélte meg, hogy ez a hasonlóság a meglévő fogalmi különbségeken keresztül nem semlegesíthető, ami szintén téves jogalkalmazás eredménye. Továbbá az Elsőfokú Bíróság a korábbi védjegy csekély megkülönböztető képességét jogilag nem kielégítő módon értékelte. Az Elsőfokú Bíróság tehát tévesen alkalmazta a rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, és ezáltal megsértette a közösségi jogot.

Különösen, az Elsőfokú Bíróság szintén nem kielégítő módon vette figyelembe azt, hogy az összehasonlítandó CLINAIR és CLINA megjelölések között jogi szempontból figyelembe veendő jelentős hangzásbeli és írásképi különbségek vannak, és azt, hogy a CLINAIR korábbi védjegy szintén jogi szempontból figyelembe veendő különös jelentéssel rendelkezik, amely a későbbi védjegynél teljesen hiányzik. Az Elsőfokú Bíróság figyelmen kívül hagyta azt is, hogy a „CLIN” alkotóelem nyilvánvalóan csekély megkülönböztető képességet mutat, és ezért a CLINAIR védjegyről alkotott összbenyomást jogi szempontból csak kevésbé befolyásolhatja. Ilyen alapon egyedül ezen alkotóelemnek a két megjelölésben fennálló azonossága jogi szempontból nem elegendő a rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontja értelmében vett összetéveszthetőség megállapításához, kiváltképpen, hogy a hangzásbeli, írásképi és fogalmi különbségek nem jelentéktelenek.

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-110/09. sz., Mehmet Salih Bayramoglu kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa ügyben 2009. szeptember 24-én hozott végzése ellen Mehmet Salih Bayramoglu által 2009. december 21-én benyújtott fellebbezés

(C-28/10. P. sz. ügy)

(2010/C 80/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mehmet Salih Bayramoglu (képviselő: A. Riza QC)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság semmisítse meg a 2004/511/EK tanácsi határozatot ⁽¹⁾, mivel az annak jogellenes — az EK-Szerződésnek az Európai Unióról szóló Szerződés 5. és 6. cikkével együttesen értelmezett 189. cikkének megsértésével történő — elmulasztásán alapul, hogy a ciprusi török nép számára lehetővé tegye az európai választásokon való részvételt;
- a Bíróság mondja ki, hogy a jelenleg hatályos választási rendelkezések alapján megválasztott, a Ciprusi Köztársaság által 2009. június 6-án bejelentett hat európai parlamenti képviselő nem képviseli a ciprusi török népet a törvényi előírásoknak megfelelően.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévedett annak megállapításakor, hogy keresetét határidőn túl terjesztette elő. Ezen érve alátámasztása érdekében arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság által hivatkozott ítélkezési gyakorlat nem érintette valamely népnek a választáson való részvételhez fűződő alapvető jogára vonatkozó rendelkezések elfogadásának elmulasztását, és nem olyan határozatra vonatkozott, amelynek jogalapja valamely cselekmény, illetve választásokkal kapcsolatos rendelkezések elfogadásának elmulasztása, hanem annak tárgya az ilyen választások megtartására vonatkozó jog elhalasztásának szándéka volt.

A felperes azt is állítja, hogy pontatlan azon állítás, amely szerint keresete benyújtásakor nem hivatkozott menthető tévedésre vagy vis maiorra.

⁽¹⁾ A ciprusi kérdés rendezése esetén a ciprusi nép európai parlamenti képviselőtéről szóló, 2004. június 10-i 2004/511/EK tanácsi határozat (HL L 211., 22. o.).

A Cour d'appel (Luxemburg) által 2010. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Heiko Koelzsch kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-29/10. sz. ügy)

(2010/C 80/30)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel