

A fellebbező jogalapként a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértésére hivatkozik.

Az Elsőfokú Bíróság az összetéveszthetőség értékelése során tévesen alkalmazta a jogot, mivel nem végezte el valamennyi releváns tényező átfogó összértékelését. Az ütköző megjelölések nagymértékű hangzásbeli és írásképi hasonlóságának az elfogadásán — amihez ismét téves jogalkalmazás vezetett — keresztül úgy ítélte meg, hogy ez a hasonlóság a meglévő fogalmi különbségeken keresztül nem semlegesíthető, ami szintén téves jogalkalmazás eredménye. Továbbá az Elsőfokú Bíróság a korábbi védjegy csekély megkülönböztető képességét jogilag nem kielégítő módon értékelte. Az Elsőfokú Bíróság tehát tévesen alkalmazta a rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, és ezáltal megsértette a közösségi jogot.

Különösen, az Elsőfokú Bíróság szintén nem kielégítő módon vette figyelembe azt, hogy az összehasonlítandó CLINAIR és CLINA megjelölések között jogi szempontból figyelembe veendő jelentős hangzásbeli és írásképi különbségek vannak, és azt, hogy a CLINAIR korábbi védjegy szintén jogi szempontból figyelembe veendő különös jelentéssel rendelkezik, amely a későbbi védjegynél teljesen hiányzik. Az Elsőfokú Bíróság figyelmen kívül hagyta azt is, hogy a „CLIN” alkotóelem nyilvánvalóan csekély megkülönböztető képességet mutat, és ezért a CLINAIR védjegyről alkotott összbenyomást jogi szempontból csak kevésbé befolyásolhatja. Ilyen alapon egyedül ezen alkotóelemnek a két megjelölésben fennálló azonossága jogi szempontból nem elegendő a rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontja értelmében vett összetéveszthetőség megállapításához, kiváltképpen, hogy a hangzásbeli, írásképi és fogalmi különbségek nem jelentéktelenek.

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-110/09. sz., Mehmet Salih Bayramoglu kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa ügyben 2009. szeptember 24-én hozott végzése ellen Mehmet Salih Bayramoglu által 2009. december 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-28/10. P. sz. ügy)

(2010/C 80/29)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Fellebbező: Mehmet Salih Bayramoglu (képviselő: A. Riza QC)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

#### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság semmisítse meg a 2004/511/EK tanácsi határozatot <sup>(1)</sup>, mivel az annak jogellenes — az EK-Szerződésnek az Európai Unióról szóló Szerződés 5. és 6. cikkével együttesen értelmezett 189. cikkének megsértésével történő — elmulasztásán alapul, hogy a ciprusi török nép számára lehetővé tegye az európai választásokon való részvételt;
- a Bíróság mondja ki, hogy a jelenleg hatályos választási rendelkezések alapján megválasztott, a Ciprusi Köztársaság által 2009. június 6-án bejelentett hat európai parlamenti képviselő nem képviseli a ciprusi török népet a törvényi előírásoknak megfelelően.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság tévedett annak megállapításakor, hogy keresetét határidőn túl terjesztette elő. Ezen érve alátámasztása érdekében arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság által hivatkozott ítélkezési gyakorlat nem érintette valamely népnek a választáson való részvételhez fűződő alapvető jogára vonatkozó rendelkezések elfogadásának elmulasztását, és nem olyan határozatra vonatkozott, amelynek jogalapja valamely cselekmény, illetve választásokkal kapcsolatos rendelkezések elfogadásának elmulasztása, hanem annak tárgya az ilyen választások megtartására vonatkozó jog elhalasztásának szándéka volt.

A felperes azt is állítja, hogy pontatlan azon állítás, amely szerint keresete benyújtásakor nem hivatkozott menthető tévedésre vagy vis maiorra.

<sup>(1)</sup> A ciprusi kérdés rendezése esetén a ciprusi nép európai parlamenti képviselőtéről szóló, 2004. június 10-i 2004/511/EK tanácsi határozat (HL L 211., 22. o.).

**A Cour d'appel (Luxemburg) által 2010. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Heiko Koelzsch kontra Luxemburgi Nagyhercegség**

(C-29/10. sz. ügy)

(2010/C 80/30)

Az eljárás nyelve: francia

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Heiko Koelzsch

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 1980. június 19-i Római Egyezmény<sup>(1)</sup> 6. cikke (2) bekezdésének a) pontjában található kollíziós szabályt, mely szerint a munkaszerződésre azon ország joga irányadó, ahol a munkavállaló a szerződés teljesítéséért rendszerint a munkáját végzi, úgy kell-e értelmezni, hogy abban az esetben, ha a munkavállaló munkavégzési szolgáltatását több országban teljesíti, de rendszeresen visszatér ezek egyikébe, az utóbbi országot úgy kell tekinteni, hogy a munkavállaló rendszerint ott végzi munkáját?

<sup>(1)</sup> A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 1980. június 19-én Rómában aláírásra megnyitott 1980. évi Római Egyezmény (HL 1980, L 266. 1. o., magyar nyelven: HL C 169., 2005.7.8., 10. o.)

**2010. január 21-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság**

(C-35/10. sz. ügy)

(2010/C 80/31)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Marghélis és J. Sénchal meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság — mivel nem fogadta el mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az ásványi nyersanyag-kitermelő iparban keletkező hulladék kezeléséről és a 2004/35/EK irányelv módosításáról szóló, 2006. március 15-i 2006/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette az említett irányelv 25. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2006/21/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2008. április 30-án lejárt. Márpedig a jelen kereset benyújtásának időpontjáig az alperes még nem tette meg az irányelv átültetéséhez szükséges valamennyi intézkedést, vagy legalábbis azokat a Bizottsággal nem közölte.

<sup>(1)</sup> HL L 102., 15. o.

**2010. január 22-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Belga Királyság**

(C-36/10. sz. ügy)

(2010/C 80/32)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Sipos és J.-B. Laignelot meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

**Kereseti kérelmek**

— a Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság — mivel nem hozott meg minden intézkedést a 2003. december 16-i 2003/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel<sup>(1)</sup> módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 12. cikke (1) bekezdése második albekezdésének megfelelő átültetése érdekében — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetében az Európai Bizottság arra hivatkozik, hogy az alperes nem megfelelően hajtotta végre a 96/82/EK irányelv 12. cikke (1) bekezdése második albekezdésének rendelkezéseit Brüsszel Főváros régióban. A súlyos balesetek megelőzése és az ilyen balesetek következményeinek korlátozása céljából e rendelkezés ugyanis előírja a tagállamok számára azt a kötelezettséget, hogy biztosítsák, hogy a területfelhasználásnál hosszabb távon figyelembe veszik azt az igényt, hogy megfelelő távolságot tartsanak egyrészt az irányelv hatálya alá tartozó üzemek, másrészt az ugyanezen irányelv 12. cikkében szereplő olyan területek között, mint a lakóterületek, középületek, közterületek és játszótérek. Márpedig a brüsszeli hatóságok által átültetett rendelkezések elemzéséből kiderül, hogy ezek a rendelkezések kizárólag