

5. Amennyiben akár az 1) kérdésre, akár a 3) kérdésre igenlő válasz adandó, eltérő eredményre vezethet-e az, ha maga a fogyasztó közvetlenül „B”-t keresi fel és nála

a) a gáz árának megfizetése mellett, üres kompozit palackját egy „B” által feltöltött hasonló palackra cseréli be, vagy

b) fizetés ellenében a magával hozott kompozit palackot tölteti fel gázzal?

(¹) HL 1989., L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-375/04. sz., Scheucher-Fleisch GmbH és társai kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. november 18-án hozott ítélete ellen az Osztrák Köztársaság által 2010. január 28-án benyújtott fellebbezés

(C-47/10. P sz. ügy)

(2010/C 80/36)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: az Osztrák Köztársaság (képviselők: E. Riedl meghatalmazott, Núñez-Müller és J. Dammann ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Scheucher-Fleisch GmbH, Tauernfleisch Vertriebs GmbH, Wech-Kärntner Truthahnverarbeitung GmbH, Wech-Geflügel GmbH, Johann Zsifkovics és az Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-375/04. sz., Scheucher és társai kontra Bizottság ügyben 2009. november 18-án hozott ítéletét;

— a Bíróság hozzon érdemben jogerős határozatot, és a keresetet mint elfogadhatatlant, mindenesetre azonban mint megalapozatlant utasítsa el;

— az elsőfokú eljárás felpereseit kötelezze a fellebbezési eljárás költségeinek, valamint a T-375/04. sz. ügyben folyt elsőfokú eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy a megtámadott ítélet sérti az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdését. Az Elsőfokú Bíróság nem ismerte fel, hogy a megtámadott bizottsági határozat az elsőfokú eljárás felpereseit sem személyükben, sem közvetlenül nem érinti. A megtámadott határozat ugyanis nem vezet azok piaci állásának érzékelhető hátrányához; ezenfelül a Bizottság által a fellebbezők számára engedélyezett általános és ágazati támogatási program nem vezet semmiféle versenykorlátozáshoz, mivel a támogatások nyújtása még az illetékes hatóságok egyedi határozatától is függ. Végül az elsőfokú eljárás felperesei nem rendelkeznek eljáráshoz fűződő érdekléssel, mivel a Bizottság megtámadott határozata nem érinti őket személyükben.

A fellebbező továbbá azon a véleményen van, hogy a megtámadott ítélet sérti az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdését. Az Elsőfokú Bíróság tévesen indult ki abból, hogy a Bizottság az előzetes vizsgálati szakasz keretében a vitatott intézkedés értékelése során komoly nehézségekbe ütközött, és ezért köteles volt a hivatalos vizsgálati eljárást megindítani.

Ezenkívül a fellebbező úgy gondolja, hogy a megtámadott ítélet a bizonyítási teherre vonatkozó szabályokat is sérti. Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot a hivatalos vizsgálati eljárás bevezetésére kötelezte, miközben a felperesek az állítólagos sérelmükre vonatkozóan nem nyújtottak be megfelelő bizonyítékot.

A fellebbező szerint a megtámadott ítélet ezenkívül sérti a Törvényszék eljárási szabályzatának 81. cikkét, mivel az ellentmondásos indokolást tartalmaz.

Végül a fellebbező azon a véleményen van, hogy a megtámadott ítélet sérti a Törvényszék eljárási szabályzatának 64. cikkét, mivel az Elsőfokú Bíróság elmulasztott döntő elemeket pervezető intézkedéseken keresztül megvizsgálni.