

**2009. december 28-án benyújtott kereset — MIP Metro kontra OHIM — Metronia (METRONIA)**

(T-525/09. sz. ügy)

(2010/C 80/52)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: R. Kaase és J. C. Plate ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Metronia, SA (Madrid, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2009. október 8-i, az R 1315/2006-1. sz. ügyben hozott határozatát, mivel a fellebbezést azzal az indokkal utasította el, hogy az nem felel meg a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (helyébe lépett a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja); és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve a felszólalási eljárás és a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „METRONIA” ábrás védjegy a 9., 20., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „METRO” német ábrás védjegy a 9., 20., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott és elutasította a közösségi védjegybejelentést.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács helyt adott a fellebbezésnek, a felszólalást elutasította, és engedélyezte a közösségi védjegy lajstromozására irányuló eljárás folytatását valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában.

*Jogalapok:* a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése (helyébe lépett a 207/2008 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja), mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

**2009. december 28-án benyújtott kereset — PAKI Logistics kontra OHIM (PAKI)**

(T-526/09. sz. ügy)

(2010/C 80/53)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

*Felperes:* PAKI Logistics GmbH (Ennepetal, Németország) (képviselők: M. Bergermann, P. Mes, C. Graf von der Groeben, G. Rother, J. Bühling, A. Verhauwen, J. Künzel, D. Jestaedt és J. Vogtmeier ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 180/2007-1. sz. ügyben 2009. október 23-án hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban felmerülő költségeket is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „PAKI” szóvédjegy a 6., 20., 37. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 790 895. sz. védjegybejelentés).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.