

**2010. január 20-án benyújtott kereset — Goutier kontra OHIM — Rauch (ARANTAX)**

(T-13/10. sz. ügy)

(2010/C 80/58)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Klaus Goutier (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: E. Happe meghatalmazott)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Norbert Rauch (Herzogenaurach, Németország)**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. november 10-én hozott határozatát (R 1769/2008-4. sz.) annyiban, amennyiben a megtámadott határozat hatályon kívül helyezésével a közösségi védjegy bejelentését a következő szolgáltatások tekintetében elutasította:

— 35. osztály — Adó-tanácsadási szolgáltatások, adóbevallások elkészítése, könyvelés, könyvvizsgálói szolgáltatások, szakmai tanácsadás, vállalkozási tanácsadás;

— 36. osztály — Adózással kapcsolatos szakvélemények és értékelések elkészítése, összeolvadási és felvásárlási ügyletek, vagyis pénzügyi tanácsadás a vállalkozások felvásárlása és eladása során, valamint a társasági részesedéssel kapcsolatban;

— 43. osztály — jogi tanácsadás és képviselet, jogi kutatómunka;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „ARANTAX” szóvédjegy a 35., 36. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (4 823 084. sz. védjegybejelentés).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Norbert Rauch.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 30 168 707. sz. „atarax” német ábrás védjegy a 9., 35., 37., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács részben hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, és részben elutasította a közösségi védjegybejelentést.

*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

**2010. január 18-án benyújtott kereset — CheckMobile kontra OHIM (carcheck)**

(T-14/10. sz. ügy)

(2010/C 80/59)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* CheckMobile GmbH — The Process Solution Company (Hamburg, Németország) (képviselő: K. Lodigkei ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 595/2009-4. sz. ügyben 2009. november 18-án hozott határozatát, amennyiben ez a határozat elutasította a „carcheck” védjegy lajstromozását a 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján,

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „carcheck” szóvédjegy a 9., 16., 35., 36., 38., 41., 42. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (7 368 681. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács az elbíráló határozatát részben elutasította.

Jogalapok: a 40/94 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács túl szélesen értelmezte a védjegyet alkotó jelek kizárólagosan leíró jellegére alapított feltétlen kizáró okot.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

## 2010. január 19-én benyújtott kereset — Steinberg kontra Bizottság

(T-17/10. sz. ügy)

(2010/C 80/60)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Gerald Steinberg (Jeruzsálem, Izrael) (képviselő: T. Asserson, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a vitatott határozatot;

— 15 napon belül rendelje el a keresetben jelzett iratok nyilvánossá tételét;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére;

— ítéljen meg bármilyen más jogorvoslatot, amelyet megfelelőnek tart.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperes a Bizottság 2009. május 15-i, a felperes által 2009. november 22-én kézhez vett azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben részben elutasította az 1049/2001 rendelet<sup>(1)</sup> alapján előterjesztett, az Izraeli és Palesztin nem kormányzati szervezetek részére az előző három évre vonatkozóan a „partnerség a békéért” (Partnership for Peace, PFP) és a „demokrácia és az emberi jogok európai eszköze” (European Instrument for Democracy and Human Rights, EIDHR) programok keretében támogatás megítéléséről szóló határozatok alapjául szolgáló iratokhoz való hozzáférésre irányuló kérelmét.

Keresete alátámasztására a felperes négy jogalpra hivatkozik.

Először is a felperes állítása szerint az alperes azzal, hogy nem biztosított hozzáférést a kért iratokhoz, megsértette az 1049/2001 rendelet 2. cikkét.

Másodszor a felperes azzal érvel, hogy az alperes azzal, hogy megtagadta a teljes hozzáférést a kért iratokhoz, megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikkét, mivel kérelme nem tartozik egyik ebben a cikkben meghatározott kivétel körébe sem. Ezen túlmenően a felperes előadja, hogy még ha valamely kivétel alkalmazandó is lenne a kérelmére, a civil társadalmi szervezeteknek a kért iratokhoz történő hozzáférést úgy kell tekinteni, mint amihez „nyomós közérdek fűződik”.

Harmadszor a felperes állítása szerint az alperes azzal, hogy a megerősítő kérelmére való válaszadással majdnem hat hónapot várt annak ellenére, hogy a 1049/2001 rendelet a kérelem iktatásától számított 15 napon belüli válaszadást ír elő, megsértette a 1049/2001 rendelet 7. cikkét.

Negyedszer a felperes állítása szerint az alperes nem vizsgálta meg a kérelmet „haladéktalanul”, és ezzel megsértette a 1049/2001 rendelet 8. cikkét.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)