

- c) megsértette az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontját, és helytelenül alkalmazta a szerkezetátalakítási közleményben meghatározott elveket és iránymutatásokat.

Harmadik jogalapjában, amely az aránytalan szerkezetátalakítási követelményekkel kapcsolatos, a felperes úgy érvel, hogy a határozat:

- a) értékelési hibát tartalmaz, mivel a Bizottság hibásan számította ki a támogatás abszolút és relatív összegét, és megsértette az arányosság és a gondos ügyintézés elvét, amikor túlzott szerkezetátalakítást követelt meg, anélkül hogy gondosan és pártatlanul megvizsgálta volna az adott ügy minden lényeges elemét; és
- b) értékelési hibát tartalmaz, és az indokolása nem megfelelő, azzal hogy elért a szerkezetátalakítási közleménytől a megkövetelt szerkezetátalakítás értékelésekor.

**A Közzolgálati Törvényszék F-55/08 sz., De Nicola kontra EBB ügyben 2009. november 30-án hozott ítélete ellen Carlo de Nicola által 2010. január 28-án benyújtott fellebbezés**

(T-37/10. P. sz. ügy)

(2010/C 80/67)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

Fellebbező: Carlo de Nicola (Strassen, Luxemburg) (képviselő: L. Isola ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Beruházási Bank

## A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Törvényszék az ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségeinek a megítélt kártérítés kamatokkal növelt összegével együtt való megfizetésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék 2009. november 30-án hozott ítélete ellen irányul. Ez az ítélet elutasította azt a kereset, amely a következőkre irányult: azon határozat megsemmisítése, amelyben az ellenérdekű fél elutasította a fellebbező által egyrészt a 2006. évi értékelésének, másrészt a Bank 2006. évi előléptetési időszakban hozott azon határozatának felülvizsgálata iránt előterjesztett kérelmet, amelynek értelmében a fellebbezőt nem léptették elő; a fellebbező 2006. évi kifejezett értékelésének megsemmisítése; annak megállapítása, hogy a fellebbező lelki zaklatás (*mobbing*) áldozata volt; a Bank arra kötelezése, hogy térítse meg a fellebbezőnek azt a kárt, amely e lelki zaklatás következtében állítólag érte őt, végül pedig azon határozat megsemmisítése, amely elutasította a lézeres gyógykezelésért fizetett egyes orvosi költségek megtérítését.

A fellebbező a következőkre alapítja a fellebbezését:

- a Közzolgálati Törvényszék elmulasztott állást foglalni és a megtámadás tárgyát (például a megsemmisítés iránti kereset második és harmadik jogalapját, vagy azt, hogy a panaszbizottság megtagadta az ügy kivizsgálását stb.) vagy teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, vagy pedig szándékosan úgy döntött, hogy a jogalapok közül csak néhányat vizsgál;
- a Közzolgálati Törvényszék nem határozott arról a kérelemről, hogy a fellebbező felettese magatartásának jogszerűségét a fellebbező által kiválasztott értékelési szempontok alapján felülvizsgálja. A Közzolgálati Törvényszék továbbá tévesen állapította meg, hogy a fellebbező által sérelmezett lelki zaklatás, amelyet a fellebbező közvetlenül és kizárólagosan az EBB terhére rótt, az alkalmazottak magatartásának minősült;
- a fellebbező jogalapként terjeszti elő a felvilágosítás megtagadását, a bizonyítási teher állítólagos megfordítását, valamint az indokolás elmulasztását is. Ez utóbbival összefüggésben előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nagyszámú és döntő érvét elmulasztotta indokokkal ellátni, illetve ellentmondásos és/vagy logikátlan, ezáltal pedig lényegében hiányzó indokolással szolgált. A fellebbező különösen a személyzeti szabályzat 41. cikke alkalmazásának megtagadását, valamint a 2006. évi kifejezett értékelés megsemmisítése iránti kérelem elutasítását említi;
- a fellebbező végül azt állítja, hogy mivel magánjogi munkaszerződésről van szó, a közjogi szerződés keretében foglalkoztatott közösségi tisztviselőkre vonatkozó rendelkezéseknek és eljárási szabályoknak a tényállásra történő analóg alkalmazása alapjául szolgáló feltételek nem teljesülnek.