

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest mind az első fokon, mind a jelen fellebbezés során felmerült összes költség, díj és tiszteletdíj megtérítésére;

— az Elsőfokú Bíróság másodlagosan utalja vissza a jelen ügyet a Közszolgálati Törvényszék elé, hogy az más összetételben ismét határozzon az ügyről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közszolgálati Törvényszék 2009. november 25-i végzése ellen irányul. E végzésben — részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant — elutasították azt a keresetet, amelynek tárgya a felperes orvosi költségeinek 100 %-os mértékű megtérítése iránti kérelme alperes általi megtagadása volt.

Igényének alátámasztására a fellebbező az Európai Unió valamely intézményétől származó határozat indoklása fogalmának, a határozat indoklásának kiegészítésére vonatkozó lehetőség fogalmának téves értelmezésére és alkalmazására, valamint a bizonyítékok feltárásában és értékelésében rejlő jogelvekre hivatkozik.

A fellebbező továbbá a megtámadható aktus és a korábbi határozatot csupán megerősítő határozat fogalmának téves értelmezésére és alkalmazására hivatkozik.

2010. február 10-én benyújtott kereset — SP kontra Bizottság

(T-55/10. sz. ügy)

(2010/C 80/70)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: SP SpA. (Brescia, Olaszország) (képviselő: G. Belotti ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bizottság által 2009. szeptember 30-án elfogadott, korábbi C(2009) 7492 végleges határozatot módosító, 2009. december 8-i határozatot;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság — a kereset tárgyát képező, 2009. december 8-i határozatával — módosította a saját korábbi, 2009. szeptember 30-i C(2009) 7492 végleges határozatát, amelyben egyes vállalkozásokkal — köztük a felperessel — szemben azt kifogásolta, hogy feltételezett kartellben vesznek részt. A Bizottság — miután 2009. december 8-i határozatában elismerte, hogy a 2009. szeptember 30-i határozat „a vasbetonrúd-áraknak a kartell irányítása idején végbement alakulását ismertető táblázatokat tartalmazó mellékletre hivatkozott”, továbbá, hogy „az említett melléklet nem szerepelt a 2009. szeptember 30-i határozatban” — úgy határozott, hogy a kereset tárgyát képező határozathoz csatolt táblázatok felvétele céljából módosítja ez utóbbi határozatot.

Keresetük megalapozására a felperesek az alábbi jogalapokat adják elő:

1. Valamely súlyosan hibás határozat utólagos kiigazításának jogszerűtlensége: a Bizottság nem jogosult a nyilvánvalóan — már az annak elfogadásakor nem teljes szövege miatt — semmis határozat utólagos orvoslására; ez súlyos — ekként pedig nem orvosolható — körülményt képez.
2. A jogalap hibás feltüntetése: a Bizottság a megtámadott határozat jogalapjaként az ESZAK-Szerződés 65. cikkét és az 1/2003/EK rendeletet⁽¹⁾ tüntette fel, amely jogalapok nyilvánvalóan nem megfelelőek a Bizottság által elérni kívánt célkitűzéshez (azaz korábbi határozatának — szövegeinek nem teljes volta miatti — kiegészítéséhez, illetve módosításához), aminek következtében a jelen kereset tárgyát képező második határozatot a megfelelő jogalap nyilvánvaló hiánya miatt meg kell semmisíteni.

A felperes továbbá hivatkozik a gondos ügyintézés elvének megsértésére is.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 2003.1.4., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet 205. o.)