

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság — mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak biztosítása érdekében, hogy az illetékes hatóságok a 6. és 8. cikk szerint kiadott engedélyek, illetve, ahol ez lehetséges, a feltételek ellenőrzése, és, ha szükséges, frissítése révén gondoskodjanak arról, hogy a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének 4. pontja értelmében vett meglévő létesítmények a 3., 7., 9., 10. és 13. cikk, a 14. cikk a) és b) pontjának és a 15. cikk (2) bekezdése követelményeinek megfelelően működjenek — nem teljesítette a hivatkozott irányelvből eredő kötelezettségeit;

— kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv 5. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy a tagállamok megteszik a szükséges intézkedéseket annak biztosítása érdekében, hogy az illetékes hatóságok a 6. és 8. cikk szerint kiadott engedélyek, illetve, ahol ez lehetséges, a feltételek ellenőrzése, és, ha szükséges, frissítése révén gondoskodjanak arról, hogy 2007. október 30-ig a 2. cikk (4) bekezdésének értelmében vett meglévő létesítmények az irányelvben előírt követelményeknek megfelelően működjenek.

Mindennek ellenére 2010 januárjában, és különösen a jelen kereset benyújtásának időpontjában az olasz kormány még nem teljesítette maradéktalanul az irányelv 5. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

<sup>(1)</sup> HL L 24., 8. o.

**A Symvoulio tis Epikrateias (Görögország) által 2010. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Eleftheri Tileorasi A.E. („Alter Channel”) és Konstantinos Giannikos kontra Ypourgos Typou kai Meson Mazikis Enimerosis és Ethniko Symvoulio Radiotileorasis**

(C-52/10. sz. ügy)

(2010/C 100/37)

Az eljárás nyelve: görög

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Symvoulio tis Epikrateias

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Eleftheri Tileorasi A.E. („Alter Channel”) és Konstantinos Giannikos

Alperesek: Ypourgos Typou kai Meson Mazikis Enimerosis és Ethniko Symvoulio Radiotileorasis

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK tanácsi irányelvnek (HL L 298.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 224. o.) a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 202.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 321.o.) 1. cikke c) pontja által módosított 1. cikke d) pontját akként kell-e értelmezni, hogy „burkolt reklám” esetén az ellentét vagy más ellenszolgáltatás megfizetése a hirdetési cél elengedhetetlen fogalmi elemének tekintendő?

**A Raad van State (Belgium) által 2010. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW kontra Belgische Staat**

(C-57/10. sz. ügy)

(2010/C 100/38)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Vlaamse Dierenartsenvereniging VZW

Alperes: Belgische Staat

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Ellentétes-e a kedvtelésből tartott állatok nem kereskedelmi célú mozgására vonatkozó állat-egészségügyi követelményekről és a 92/65/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 998/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 3. cikkének b) pontjával, 4. cikkének (2) bekezdésével, 5. cikkével és 17. cikkének második bekezdésével, valamint a kutyák, macskák és görények Közösen belüli mozgásához való útlevélminta létrehozásáról

szóló, 2003. november 26-i 2003/803/EK bizottsági határozat<sup>(2)</sup> cikkeivel és mellékleteivel az olyan nemzeti szabályozás, amely a macskák és görények útlevele tekintetében a mintára és az említett, 2003. november 26-i bizottsági határozat által előírt további követelményekre utal, ezenfelül azonban leszögezi, hogy minden útlevelet egy egységes 13-jegyű számmal kell ellátni, amely Belgium „BE” ISO-kódjából, valamint a kiállító kétjegyű azonosítószámából és egy ezt követő kilencjegyű számból áll?

2. A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(3)</sup> 1. cikke értelmében vett olyan műszaki szabálynak minősül-e egy nemzeti rendelkezés, amely a macskák és görények útlevele tekintetében a mintára és az előbb említett, 2003. november 26-i bizottsági határozat által előírt további követelményekre utal, ezenfelül azonban leszögezi, hogy minden útlevelet egy egységes 13-jegyű számmal kell ellátni, amely Belgium „BE” ISO-kódjából, valamint a kiállító kétjegyű azonosítószámából és egy ezt követő kilencjegyű számból áll, amelyről ezen irányelv 8. cikke alapján a Bizottságot az elfogadása előtt tájékoztatni kell?

(<sup>1</sup>) HL L 146., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 39. kötet, 7. o.

(<sup>2</sup>) HL L 312., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 41. kötet, 198. o.

(<sup>3</sup>) HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.

**A Conseil d'État (Franciaország) által 2010. február 3-án a következő ügyekben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Monsanto SAS, Monsanto Agriculture France SAS, Monsanto International SARL, Monsanto Technology LLC kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Monsanto SAS, Monsanto Agriculture France SAS, Monsanto International SARL, Monsanto Europe SA kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Association générale des producteurs de maïs (AGPM) kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — SCEA de Malprade, SCEA Coutin, Jérôme Huard, Dominique Richer, EARL de Candelon, Bernard Mir, EARL des Menirs, Marie-Jeanne Darricau, GAEC de Commenian kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Pioneer Génétique, Pioneer Semences kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Syndicat des établissements de semences agréés pour les semences de maïs (SEPROMA) kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Caussade Semences SA kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche Société Limagrain Verneuil Holding kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Société Maïsador Semences kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Ragt Semences SA kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Euralis Semences SAS, Euralis Coop kontra Ministre de l'Agriculture et de la Pêche**

(C-58/10. sz. ügy)

(C-59/10. sz. ügy)

(C-60/10. sz. ügy)

(C-61/10. sz. ügy)

(C-62/10. sz. ügy)

(C-63/10. sz. ügy)

(C-64/10. sz. ügy)

(C-65/10. sz. ügy)

(C-66/10. sz. ügy)

(C-67/10. sz. ügy)

(C-68/10. sz. ügy)

(2010/C 100/39)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État.

## Az alapeljárás felei

*Felperesek:* Monsanto SAS, Monsanto Agriculture France SAS, Monsanto International SARL, Monsanto Technology LLC (C-58/10), Monsanto SAS, Monsanto Agriculture France SAS, Monsanto International SARL, Monsanto Europe SA (C-59/10), Association générale des producteurs de maïs (AGPM) (C-60/10), SCEA de Malprade, SCEA Coutin, Jérôme Huard, Dominique Richer, EARL de Candelon, Bernard Mir, EARL des Menirs, Marie-Jeanne Darricau, GAEC de Commenian (C-61/10), Pioneer Génétique, Pioneer Semences (C-62/10), Syndicat des établissements de semences agréés pour les semences de maïs (SEPROMA) (C-63/10), Caussade Semences SA (C-64/10), Société Limagrain Verneuil Holding (C-65/10), Société Maïsador Semences (C-66/10), Ragt Semences SA (C-67/10), Euralis Semences SAS, Euralis Coop (C-68/10).

*Alperes:* Ministre de l'Agriculture et de la Pêche.

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Ha egy géntechnológiával módosított, takarmányozásra használt szerveszetet az 1829/2003/EK rendelet<sup>(1)</sup> kihirdetését megelőzően hoztak forgalomba, és ha az erre vonatkozó engedélyt az e rendelet 20. cikkében foglalt rendelkezések szerint hatályban tartották, mielőtt az e rendelet értelmében benyújtandó, az új engedélyre vonatkozó kérelem tárgyában döntöttek volna, akkor a szóban forgó terméket úgy kell-e tekinteni, mint azokat a termékeket, amelyek a 2001/18/EK irányelvnek<sup>(2)</sup> (a jelen határozat) indoklásában idézett 12. cikkében szerepelnek, és ebben az esetben a szóban forgó, géntechnológiával módosított szerveszet — a forgalomba hozatalra vonatkozó engedély megadását követően meghozható szükségintézkedések vonatkozásában — egyedül az 1829/2003/EK rendelet 34. cikkének van alávetve, vagy éppen ellenkezőleg, ilyen intézkedéseket az egyes tagállamok hozhatnak meg az irányelv 23. cikke, illetve az ennek a belső jogba történő átültetését lehetővé tevő nemzeti jogszabályok alapján?