

Az alapeljárás felei

Marcello Costa

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Hogyan kell értelmezni az Európai Unió létrehozásáról szóló szerződés 43. és 49. cikkét a sportfogadási ágazatban a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadsága tekintetében annak megállapítása céljából, hogy a Szerződés említett rendelkezései megengednek-e egy olyan nemzeti szabályozást, amely állami monopóliumrendszert, és a koncessziók és engedélyezések olyan rendszerét hozza létre, amely — a koncessziók meghatározott számán belül — a következőket írja elő: a) egy korábbi időszakban valamely olyan eljárás alapján kiadott koncessziók jogosultjai általános védelmét, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét; b) olyan rendelkezések meglétét, amelyek valójában egy olyan eljárás alapján megszerzett kereskedelmi pozíciók fenntartását biztosítják, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét (mint például annak megtiltása a koncessziók új jogosultjai számára, hogy értékesítő pultjaikat a már meglévőktől bizonyos távolságon belül helyezték el); c) a koncesszió lejártá, valamint a jogalany nagy összegű biztosítékai elvesztése eseteinek rögzítése, amelyek között szerepel az az eset is, ha a koncesszió jogosultja közvetlenül vagy közvetetten a koncesszió tárgyát képezőhöz hasonló, határokon átnyúló játéktevékenységeket folytat?

A Corte Suprema di Cassazione által 2010. február 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Ugo Cifone kontra Giudice delle indagini preliminari del Tribunale di Trani

(C-77/10. sz. ügy)

(2010/C 100/42)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte Suprema di Cassazione

Az alapeljárás felei

Kérelmező: Ugo Cifone.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Hogyan kell értelmezni az Európai Unió létrehozásáról szóló szerződés 43. és 49. cikkét a sportfogadási ágazatban a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadsága tekintetében annak megállapítása céljából, hogy a Szerződés említett rendelkezései megengednek-e egy olyan nemzeti szabályozást, amely állami

monopóliumrendszert és a koncessziók és engedélyezések olyan rendszerét hozza létre, amely — a koncessziók meghatározott számán belül — a következőket írja elő: a) egy korábbi időszakban valamely olyan eljárás alapján kiadott koncessziók jogosultjai általános védelmét, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét; b) olyan rendelkezések meglétét, amelyek valójában egy olyan eljárást követően megszerzett kereskedelmi pozíciók fenntartását biztosítják, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét (mint például annak megtiltása a koncessziók új jogosultjai számára, hogy értékesítő pultjaikat a már meglévőktől bizonyos meghatározott távolságon belül helyezték el); c) a koncesszió lejártá, valamint a jogalany nagy összegű biztosítékai elvesztése eseteinek rögzítése, amelyek között szerepel az az eset is, ha a koncesszió jogosultja közvetlenül vagy közvetetten a koncesszió tárgyát képezőhöz hasonló, határokon átnyúló játéktevékenységeket folytat?

2010. február 11-én benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-80/10. sz. ügy)

(2010/C 100/43)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: F. Jimeno Fernández és A. Markouli)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság 2008. szeptember 8-án módosított, 2004. augusztus 25-i 552. sz. miniszteri rendelete, és különösen 4. cikkének (2), (4), (5) és (7) bekezdése, 5. cikkének (4), (5), (6) és (7) bekezdése, valamint 6. cikkének (2) bekezdése sérti a 882/2004/EK rendelet 3. cikkének (1) és (6) bekezdését, 15. cikkének (1) bekezdését, 16. cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint 18. cikkét.

— kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság úgy véli, hogy a szóban forgó, a harmadik országból származó gabonafélék behozatalára vonatkozó hatósági ellenőrzésekről szóló miniszteri rendelet nem felel meg a 882/2004 rendelet bizonyos rendelkezéseinek.

A görög miniszteri rendelet különösen a harmadik országokból származó, nem állati eredetű takarmányok és élelmiszerek szállítmányai fizikai ellenőrzéseinek gyakoriságára vonatkozóan ír elő olyan általános szabályokat, amelyek nem biztosítják az illetékes hatóságok által elvégzett fizikai ellenőrzések tekintetében a 882/2004 rendelet 16. cikkének (1) és (2) bekezdésében előírt rendszer végrehajtásához szükséges rugalmasság és mérlegelés mértékét.

A miniszteri rendelet ezen túlmenően az említett szállítmányok hatósági zár alá vétele tekintetében olyan általános szabályokat állapít meg, amelyek még rutin felügyeleti ellenőrzések esetén is előírják a szállítmányok hatósági zár alá vételét. A szállítmányok meg nem felelés gyanújának vagy az azzal kapcsolatos kétségek hiányában is, a minden esetben történő hatósági zár alá vétel ellentétes a 882/2004 rendelet 18. cikkével. Ezenfelül a miniszteri rendelet hét munkanap leteltével engedélyezi valamennyi szállítmány felszabadítását, még a meg nem felelés gyanúja vagy az azzal kapcsolatos kétségek esetén is, ami szintén ellentétes az említett rendelet 18. cikkével.

A miniszteri rendelet különös szabályokat ír elő harmadik országokból származó szállítmányok géntechnológiával módosított, nem engedélyezett szervezetek jelenlétének kimutatására irányuló ellenőrzésére vonatkozóan. Ezeket az ellenőrzéseket búzaszállítmányok esetében 50 %-os, kukoricaszállítmányok esetében pedig 100 %-os gyakorisággal kell elvégezni. A Bizottság úgy véli, hogy ezek a százalékarányok különösen magasak, és nem egyeztethetők össze a 882/2004 rendelettel — és különösen 16. cikkének (1) és (2) bekezdésével — létrehozott rendszerrel, amely százalékarányok téves kockázatértékelés és a mérlegelés hiányának eredményei.

A miniszteri rendelet előírja, hogy a Bulgáriából és Romániából származó kukoricaszállítmányok géntechnológiával módosított, nem engedélyezett szervezetek jelenlétének kimutatására irányuló ellenőrzését 100 %-os gyakorisággal kell végezni. A Bizottság úgy véli, hogy az ehhez hasonló gyakorisággal végzett ellenőrzések ellentétesek a 882/2004 rendelet azon rendelkezéseivel, amelyek azt állapítják meg, hogy a más tagállamokból származó szállítmányokon végzett ellenőrzéseknek a kockázatokon kell alapulniuk, valamint hogy azoknak megkülönböztetésmentesnek és arányosnak kell lenniük.

A Görög Köztársaság nem nyújtott a harmadik országokból és az Európai Unió más tagállamaiból származó gabonafélék behozatalának hatósági ellenőrzéseiről szóló miniszteri rendelet előzőekben említett rendelkezéseinek elfogadását igazoló, elegendő magyarázatot és adatot.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-484/08. sz., Longevity Health Products, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), a másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Merck KGaA, ügyben 2009. december 9-én hozott ítélete ellen a Longevity Health Products, Inc. által 2010. február 12-én benyújtott fellebbezés

(C-84/10. P. sz. ügy)

(2010/C 100/44)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Longevity Health Products, Inc. (képviselő: J. Korab ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Merck KGaA

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság nyilvánítsa a Longevity Health Products, Inc. társaság fellebbezését elfogadhatónak;
- a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-484/08. sz. ügyben 2009. december 19-én hozott ítéletét;
- a Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Törvényszék azon ítélete ellen irányul, amelyben elutasította a fellebbező arra irányuló keresetét, hogy helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának a „Kids Vits” szövegjelölés lajstromozására irányuló kérelmének az elutasítására vonatkozó 2008. augusztus 28-i határozatát. A Törvényszék ítéletével megerősítette a fellebbezési tanács határozatát, miszerint a „VITS4KIDS” korábbi közösségi szöveggel fennáll az összetévesztés veszélye.

Fellebbezési jogalapként eljárási hibára és a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 40/94 rendelet) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértésére hivatkozik.