

Véleménye szerint a Törvényszék eljárási hibát követett el, mivel a fellebbező indokolt kérelmeinek ellenére annak nem adott határidőt arra, hogy a fellebbezési eljárás ellenérdekű felének ellenkérelmére választ nyújtson be. Ezáltal, a közösségi jognak a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárásra alkalmazandó előírásaival ellentétben, csorbult a felperes meghallgatáshoz való joga és sérült a bírói jogvédelemhez való joga.

A Törvényszék megsértette a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját annyiban, amennyiben az összetévesztetőség értékelése során tévesen nem végezte el valamennyi releváns tényező átfogó értékelését. A Törvényszék tévesen indult ki abból, hogy az ütköző szóvédjegyek között megállapított hasonlóságok elegendőek a védjegyjogi értelemben vett összetévesztetőség fennállásának a megállapításához.

Különösen, a Törvényszék nem vette elegendő mértékben figyelembe azt, hogy a szóban forgó védjegyek túlnyomóan olyan árukra és szolgáltatásokra vonatkoznak, amelyek a legtágabb értelemben véve az emberi egészséghez kapcsolódnak, ami miatt az érintett vásárlóközönségtől nagyobb szintű figyelmet lehet elvárni. A fogyasztók számára teljes mértékben ismert, hogy a kémiai nomenklatúrákból levezetett vagy azokra támaszkodó védjegymegnevezések esetében akár a legcsekélyebb különbségek is döntő jelentőségűek lehetnek. Ráadásul a fogyasztók figyelmét még fokozza az, hogy az áruk összetévesztésének nagyon kellemetlen következményei lehetnek. Pusztán ez a körülmény már különös figyelemre enged következtetni.

A Törvényszék figyelmen kívül hagyta azt is, hogy a „Kids Vits” és „VITS4KIDS” szóvédjegyek nagymértékben különböznek egymástól, mivel a védjegymegnevezések fonetikai visszaadása jelentős különbségeket mutat. Éppen egy védjegy megnevezésének a kiejtése fontos azon emlék szempontjából, amelyet a fogyasztó a védjeggyel kapcsolatban őriz, olyan mértékben, hogy már ezen az alapon kizárható az összetévesztetőség. Fennáll ugyan írásképi hasonlóság, azonban a kérdéses védjegyek esetében a „Kids” és „Vits” szavak fordítva állnak, és a fellebbezés ellenérdekű felénél egy további jellel (vagyis a 4-es számmal, amelyet az angolosított, „számára” értelemben vett „for”-ként kell kiejteni) egészül ki. Továbbá mindkét, egészükben vett védjegy az összetett fogalmak képzésének eltérő rendszerét követi, ami már önmagában elegendő a közöttük fennálló különbség biztosításához.

A Tribunale Ordinario di Vicenza — Sezione distaccata di Schio (Olaszország) által 2010. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Edil Centro SpA kontra Electrosteel Europe sa

(C-87/10. sz. ügy)

(2010/C 100/45)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Ordinario di Vicenza

Az alapeljárás felei

Felperes: Edil Centro SpA

Alperes: Electrosteel Europe sa

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Amennyiben a 44/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikke 1. pontjának b) alpontja és egyébként a közösségi jog előírja, hogy a kötelezettség teljesítésének helye ingó dolog értékesítése esetén a tagállam területén az a hely, ahol a szerződés alapján az adott dolgot leszállították, vagy le kellett volna szállítani, azt úgy kell-e értelmezni, hogy a szállítási hely — amely a joghatósággal rendelkező bíróság megállapítása tekintetében releváns — a szerződés szerinti áru végső rendeltetési helye, vagy úgy, hogy az a hely, ahol az eladó szállítási kötelezettségét az egyes ügyre alkalmazandó anyagi jogszabály alapján teljesíti, illetve az idézett jogszabály ezektől eltérő értelmezése szükséges?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet 4. kötet 42. o.)

A Tribunale di Palermo (Olaszország) által 2010. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Assessorato del Lavoro e della Previdenza Sociale kontra Seasoft Spa.

(C-88/10. sz. ügy)

(2010/C 100/46)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Palermo