

7. Végső soron a Bizottság álláspontja szerint mely támogatás tekinthető jogszerűnek és mely jogellenesnek?
8. A jelen jogvitában részt vevő melyik félre (a vállalkozásra vagy a tartományi minisztériumra) hárul a bizonyítási teher a tekintetben, hogy a Bizottság által meghatározott költségvetést nem lépték túl?
9. Amennyiben megállapítást nyer, hogy a vállalkozások a jogszerű és folyósítható támogatások késedelmes kifizetése folytán törvényi kamatra jogosultak, e kamatok tekintetbe kell-e venni annak meghatározása során, hogy az 1995. október 14-i C/343/11 határozattal eredetileg jóváhagyott költségvetést túllépték-e?
10. Amennyiben e kamatok a költségvetés túllépésének meghatározása során tekintetbe kell venni, milyen mértékű kamattal kell számolni?

⁽¹⁾ HL L 77., 57. o.

⁽²⁾ HL L 42., 1. o.

⁽³⁾ HL L 267., 29. o.

A Vestre Landsret (Dánia) által 2010. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Danfos A/S és Sauer-Danfoss ApS kontra Skatteministeriet

(C-94/10. sz. ügy)

(2010/C 100/47)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Vestre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Danfos A/S és Sauer-Danfoss ApS

Alperes: Skatteministeriet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e a közösségi joggal az, ha valamely tagállam elutasítja az olyan vállalkozás által előterjesztett visszatérítés

iránti kérelmet, amely vállalkozásra valamely irányelvbe ütköző módon jövedéki adót háritottak tovább, amennyiben a kérelem elutasítására — a jelen ügyhöz hasonló körülmények között — azon az alapon kerül sor, hogy nem a vállalkozás fizette meg az adót az államnak?

2. Ellentétes-e a közösségi joggal az, ha valamely tagállam elutasítja az olyan vállalkozás által előterjesztett kártérítés iránti kérelmet, amely vállalkozásra valamely irányelvbe ütköző módon jövedéki adót háritottak tovább, amennyiben a kérelem elutasítására — a jelen ügyhöz hasonló körülmények között — a tagállam által előterjesztett jogalap alapján (vagyis, hogy a vállalkozás nem szenvedett el közvetlen kárt, és nem áll fenn közvetlen okozati összefüggés az esetleges kár és a felelősséget megalapozó magatartás között) kerül sor?

A Korkein oikeus (Finnország) által 2010. február 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Ügyészség kontra Malik Gataev, Khadizhat Gataeva

(C-105/10. sz. ügy)

(2010/C 100/48)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alapeljárás felei

Panaszos: Ügyészség

Ellenérdekű felek: Malik Gataev, Khadizhat Gataeva

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Hogyan kell értelmezni a 2005/85/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ (menekültügyi eljárásról szóló irányelv) és a 2002/584/IB kerethatározat⁽²⁾ közötti viszonyt abban az esetben, amikor a harmadik ország állampolgára, akinek az átadását európai elfogatóparancs alapján kérték, a végrehajtó tagállamban menedéjogot kért, és a menekültügyi eljárás az elfogatóparancs végrehajtására vonatkozó eljárással egyidejűleg van folyamatban?