

Az ügy tárgya

A felperes által az amfepreamont tartalmazó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerek piaci engedélyezésének visszavonásáról szóló, 2000. március 9-i C(2000) 453 bizottsági határozat eredményeképpen állítólagosan elszenvedett károk megtérítésére irányuló kereset

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. Az Artogodan GmbH maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
3. A Németországi Szövetségi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 48., 2006.2.25

A Törvényszék 2010. március 3-i ítélete — Bundesverband deutscher Banken kontra Bizottság

(T-36/06. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások — Állami vagyontárgyak átruházása a Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale részére — Azt megállapító határozat, hogy a bejelentett intézkedés nem valósít meg támogatást — A magánbefektető fogalmának kritériuma — Indokolási kötelezettség — Komoly nehézségek”)

(2010/C 100/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Bundesverband deutscher Banken eV (Berlin, Németország), (képviselők: H.-J. Niemeyer és K.-S. Scholz ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság (képviselők: N. Khan és T. Scharf, meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Land Hessen (Németország) (képviselők kezdetben: H.-J. Freund és M. Holzhäuser, később: J. Freund és S. Lehr ügyvédek), Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (Frankfurt-am-Main, Németország), (képviseli: H.-J. Freund ügyvéd)

Az ügy tárgya

A Hessischer Investitionsfondnak a Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale részére csendestársi hozzájárulásként történő átruházásáról szóló, 2005. szeptember 6-i C(2005) 3232 végleges bizottsági határozat megsemmisítése

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Bundesverband deutscher Banken eV maga viseli a saját költségeit, valamint köteles viselni az Európai Bizottság, a Land Hessen és a Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 96., 2006.4.22

A Törvényszék 2010. március 3-i ítélete — Freistaat Sachsen és társai kontra Bizottság

(T-102/07. és T-120/07. sz. egyesített ügyek) (¹)

(„Állami támogatások — Németország által részesedésszerzés és kölcsönkezesesség formájában nyújtott támogatás — A támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — A Bizottság által jóváhagyott általános támogatási program — A nehéz helyzetben lévő vállalkozás fogalma — A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás — A támogatás összege — Indokolási kötelezettség”)

(2010/C 100/57)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Freistaat Sachsen (Németország) (képviselők: C. von Donat és G. Quardt ügyvédek) (T-102/07. sz. ügy), MB Immobilien Verwaltungs GmbH (Neukirch, Németország) (képviselő kezdetben: G. Brüggem, később: A. Seidl, K. Lengert és W. Sommer ügyvédek) és MB System GmbH & Co. KG (Nordhausen, Németország) (képviselő: G. Brüggem ügyvéd) (T-120/07. sz. ügy)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Gross és T. Scharf meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Németország által a Biria-csoportnak nyújtott C 38/2005 (ex NN 52/2004) állami támogatásról szóló, 2007. január 24-i 2007/492/EK bizottsági határozat (HL L 183., 27. o.) megsemmisítése iránti kérelmek

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a Németország által a Biria-csoportnak nyújtott C 38/2005 (ex NN 52/2004) állami támogatásról szóló, 2007. január 24-i 2007/492/EK bizottsági határozatot megsemmisíti.
2. A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére, beleértve a T-120/07. sz. ügyben indított ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(¹) HL C 129., 2007.6.9.

A Törvényszék 2010. március 3-i ítélete — Lufthansa AirPlus Servicekarten kontra OHIM — Applus Servicios Tecnológico (A+)

(T-321/07. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Az A+ közösségi ábrás védjegy bejelentése — AirPlus International korábbi közösségi szövegdjegy — Viszonylagos kizáró okok — Az összetéveszthetőség hiánya — A megjelölések hasonlóságának hiánya — Indokolási kötelezettség — Védelemhez való jog — A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, valamint 73., 74. és 79. cikke (jelenleg a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, valamint 75., 76. és 83. cikke)”)

(2010/C 100/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (Neu-Isenburg, Németország) (képviselők: G. Würtenberger, R. Kunze és T. Wittman ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Botis meghatalmazott)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Applus Servicios Tecnológico, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: E. Torner Lasalle ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH és az Applus Servicios Tecnológico, SL közötti felszólalási eljárásra vonatkozó, 2007. június 7-én hozott határozata (R 310/2006-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.

A Törvényszék 2010. március 2-i ítélete — Doktor kontra Tanács

(T-248/08. P. sz. ügy) (¹)

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Felvétel — Próbaidő — Próbaidő meghosszabbítása — Próbaidőt lezáró jelentés — Elbocsátás a próbaidő végén — A személyzeti szabályzat 34. cikke — Tények és bizonyítékok elferdítése — A Közszolgálati Törvényszék indokolási kötelezettsége”)

(2010/C 100/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Frantisek Doktor (Pozsony, Szlovákia) (képviselők: S. Rodrigues és C. Bernard-Glanz, ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Vitsentatos és M. Bauer, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Közszolgálati Törvényszék (harmadik tanács) F-73/07. sz., Doktor kontra Tanács ügyben 2008. április 16-án hozott ítélete (az EBHT-ban még nem tették közzé) elleni, egyrészt ezen ítélet megsemmisítésére, másrészt kártérítésre irányuló fellebbezés