

Végül a felperesek harmadik jogalapként az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) és (3) bekezdésének a bírságkiszabási iránymutatással⁽²⁾ összefüggésben értelmezett rendelkezéseinek megsértését kifogásolják, mivel a Bizottság a felperesek bírságát nem elegendően mérsékelte. A felperesek előadják, hogy a Bizottságnak nagyobb súllyal kellett volna figyelembe vennie az eljárás ésszerűtlenül hosszú időtartamát és a felpereseknek az engedékenységi szabályozás⁽³⁾ keretében való együttműködését. Ezenkívül a bírság mérséklésekor figyelembe kellett volna venni a felpereseknek az engedékenységi szabályozáson kívüli aktív együttműködését is.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

⁽²⁾ Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.).

⁽³⁾ A kartellügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 2002. C 45., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 155. o.).

2010. január 25-én benyújtott kereset — Alibaba Group kontra OHIM — allpay.net (ALIPAY)

(T-26/10. sz. ügy)

(2010/C 100/69)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Alibaba Group (Grand Cayman, Kajmán-szigetek) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: allpay.net. Limited (Hereford, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2009. november 5-i határozatát (R 1790/2008-1. sz. ügy) abban a részében, amelyben az elutasította a fellebbezést; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ALIPAY” szóvédjegy a 9., 35., 36., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ALLPAY” közösségi szóvédjegy a 9., 36., 40. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; az „ALLPAY.NET” egyesült királyságbeli szóvédjegy a 9., 16., 36., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; az „ALLPAY” szót tartalmazó egyesült királyságbeli szóvédjegyek a 9., 36., 40. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; az „ALLPAY” szót tartalmazó, az Egyesült Királyságban a kereskedelemben használt, nem lajstromozott korábbi védjegyek vagy megjelölések.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott az összes vitatott áru és szolgáltatás tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési osztály a fellebbezést részben elutasította.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának (jelenleg a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja) megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összevetés veszélye.

2010. január 27-én benyújtott kereset — AC-Treuhand kontra Bizottság

(T-27/10. sz. ügy)

(2010/C 100/70)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: AC-Treuhand AG (Zürich, Svájc) (képviselők: C. Steinle és I. Hermeneit ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság