

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rüdiger Bartmann (Gladbeck, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2009. november 18-i (R 656/2008-4. sz. ügy) határozatát úgy változtassa meg, hogy teljes egészében adjon helyt a felperes 2008. április 22-i fellebbezésének, és a fellebbezési eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről a felszólalási eljárásban, a fellebbezési eljárásban és a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére;

— másodlagosan Törvényszék helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utalja vissza az ügyet az OHIM elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „MAGIC LIGHT” szóvédjegy a 3., 8., 10., 21., 22., 26. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (5 196 597. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Rüdiger Bartmann.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 30 415 611. sz. „MAGIC LIFE” német szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította..

Jogalapok: a 207/2009 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot az összetéveszhetőség értékelése során.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2010. január 29-én benyújtott kereset — Bank Melli Iran kontra Tanács

(T-35/10. sz. ügy)

(2010/C 100/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bank Melli Iran (Teherán, Irán) (képviselő: L. Defalque ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 1100/2009/EK tanácsi rendelet melléklete B részének 4. pontját, valamint a 2009. november 18-i tanácsi határozatot;

— kötelezze a Tanácsot a felperes ezen eljárással összefüggésben felmerülő költségei megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 423/2007/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról, és a 2008/475/EK határozat ⁽²⁾ hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. november 17-i 1100/2009/EK tanácsi rendelet ⁽³⁾ részleges megsemmisítését kéri, amennyiben a felperes szerepel azon természetes és jogi személyek, jogalanyok, valamint szervezetek listáján, akiknek a pénzeszközeit és gazdasági forrásait e rendelkezés értelmében be kell fagyasztani.

A felperes a melléklet B része 4. pontjának a megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben őt érinti, és keresete alátámasztása érdekében az alábbi jogalapokra hivatkozik:

Először is a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat és rendelet elfogadása a felperes védelemhez való jogának, és különösen a tisztességes tárgyaláshoz való jogának megsértésével történt, mivel semmilyen olyan bizonyítékot vagy dokumentumot nem közöltek vele, amely a Tanács állításait támasztaná alá. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a 2008-as határozat további állításai homályosak, nem egyértelműek, és a felperes azokra nem tudott válaszolni, mivel nem hallgatták meg.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy az alperes megsértette a megfelelő indokolás nyújtására vonatkozó kötelezettségét.

Másodszor, a felperes azt kifogásolja, hogy a Tanács a 423/2007 rendelet 15. cikkének (3) bekezdésével ellentétes módon elmulasztotta a vitatott aktusok egyedi és különleges indokainak ismertetését.

Harmadszor, a felperes azt állítja, hogy az alperes tévesen értelmezte a 423/2007/EK rendelet 7. cikkének (2) bekezdésének a), b) és c) pontját, mivel a felperes szerint a Tanács nem magyarázta meg, hogy a felperes rendes banki tevékenysége mennyiben bizonyítja az Irán atomfegyverek elterjedésének veszélyével járó tevékenységeiben való részvételt vagy az azokkal való közvetlen kapcsolatot.

A felperes ezen kívül vitatja a Törvényszék 2009. október 14-i, a 2008. június 13-i 2008/475/EK tanácsi határozat⁽⁴⁾ megsemmisítésére irányuló felperesi kérelmet elutasító ítéletének⁽⁵⁾ jogszerűségét, amely ellen a felperes fellebbezést nyújtott be a Bírósághoz⁽⁶⁾. E tekintetben arra hivatkozik, hogy a Törvényszék jogi hibát követett el amikor úgy ítélte meg, hogy jogszerű volt a 423/2007 rendeletnek és a 2008/475/EK határozatnak a tagok egyhangú szavazata helyett minősített többséggel történő elfogadása. A felperes álláspontja szerint, mivel a jelen keresettel támadott rendelet és határozat elfogadásának jogalapja a 423/2007 rendelet, a fenti érvelés alkalmazható a jelen keresetre. Így szerinte a Tanács a Szerződésben, az annak végrehajtásáról szóló jogszabályokban, valamint a 2007/140/KKBP közös álláspontban⁽⁷⁾ foglalt lényeges eljárási szabályokat sértett meg.

A felperes ezen kívül kifogásolja a Törvényszék ítéletét, amennyiben a Törvényszék úgy vélte, hogy a Tanács a 423/2007 rendelet 7. cikkének (2) bekezdése alapján önálló minősítési jogkörrel rendelkezik, és ezért irrelevánsnak ítélte az Egyesült Nemzetek Biztonsági Tanácsának határozatait, amivel megsértette az arányosság elvét és a tulajdonhoz való jogot. A felperes előadja, hogy ugyanez az indokolás vonatkozik a jelen keresettel támadott rendeletre és határozatra is, mivel a Tanács nem vette figyelembe az ENSZ Biztonsági Tanácsának határozatait, és ezzel megsértette az arányosság elvét és a tulajdonhoz való jogot.

⁽¹⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2007. április 19-i 423/2007/EK tanácsi rendelet (HL 2007. L 103., 1. o.)

⁽²⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 423/2007/EK rendelet 7. cikkének (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2008. június 23-i 2008/475/EK tanácsi határozat (HL 2008., L 163., 29. o.).

⁽³⁾ HL 2009. L 303., 31. o.

⁽⁴⁾ HL 2008., L 163., 29. o.

⁽⁵⁾ A T-390/08. sz., Bank Mellé Iran kontra Tanács ügyben hozott ítélet (az EBHT-ban még nem tették közzé).

⁽⁶⁾ A C-548/09. P. sz., Bank Mellé Iran kontra Tanács ügy

⁽⁷⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2007. február 27-i 2007/140/KKBP tanácsi közös álláspont (HL 2007., L 61., 49. o.).

2010. február 1-jén benyújtott kereset — Internationaler Hilfsfonds kontra Bizottság

(T-36/10. sz. ügy)

(2010/C 100/73)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Internationaler Hilfsfonds e.V. (Rosbach, Németország)
(képviselő: H. Kaltenecker ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2009. október 9-i és 2009. december 1-jei határozatát, amelyben az megtagadta a felperessel szemben a közzé nem tett dokumentumokhoz való hozzáférést;
- kötelezze az alperest az eljárás és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság 2009. október 9-i határozatát támadja, amelyben az részben elutasította a LIEN 97-2011 szerződésre vonatkozó ügyiratban szereplő közzé nem tett dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmét, valamint a Bizottság 2009. december 1-jei levelét, amelyben a Bizottság közölte a felperessel, hogy a LIEN 97-2011 szerződésre vonatkozó ügyiratba való betekintés iránti második kérelméről nem tud határidőn belül határozatot hozni.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes lényegében arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak nem volt joga az 1049/2001 rendelet⁽¹⁾ 4. cikkének (3) és (4) bekezdése alapján megtagadni tőle a kért dokumentumokhoz való hozzáférést. E tekintetben azt is előadja, hogy nyomós közérdek fűződik a még nem hozzáférhetővé tett dokumentumok közzétételéhez.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).