

**2010. január 29-én benyújtott kereset — El Corte Inglés kontra OHIM — Pucci International (PUCCI)**

(T-39/10. sz. ügy)

(2010/C 100/74)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* El Corte Inglés, S.A. (Madrid, Spanyolország) (képviselő: M. López Camba, J. Rivas Zurdo és E. Seijo Veiguera ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Emilio Pucci International B.V. (Baarn, Hollandia)

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2009. október 29-i, az R 173/2009-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére;
- a Törvényszék a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „PUCCI” szóvédjegy a 3., 9., 14., 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az Emidio Tucci spanyol ábrás védjegy a 3., 9., 14., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében; az „E. Tucci” spanyol szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében; az „Emidio Tucci” bejelentett közösségi ábrás védjegy többek között a 3., 9., 14., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy nem áll fenn az érintett védjegyek között az összevetés veszélye; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta annak megállapítását, hogy a rendelkezés alkalmazásának feltételei teljesülnek, mivel a korábbi védjegyek jó hírnevet élveznek Spanyolországban a divattal kapcsolatos áruk tekintetében, és hogy egy hasonló megjelölés harmadik fél által történő használata e jó hírnevet sértené és tisztességtelenül kihasználná.

**2010. január 29-én benyújtott kereset — Elf Aquitaine kontra Bizottság**

(T-40/10. sz. ügy)

(2010/C 100/75)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Elf Aquitaine SA (Courbevoie, Franciaország) (képviselők: É. Morgan de Rivery, S. Thibault-Liger és A. Noël-Baron ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

- Elsődlegesen, a Törvényszék semmisítse meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 263. cikke alapján a COMP/C38589 — hőszabályozók ügyben 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges határozat egészét, amennyiben az az Elf Aquitaine-t érinti;
- Másodlagosan, a Törvényszék semmisítse meg az EUMSZ 263. cikk alapján:
  - a 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges bizottsági határozat 2. cikke (11), (13), (28) és (30) bekezdését, amennyiben az i. két, 3 864 000 euró és 7 154 000 euró összegű bírságot szab ki egyetemlegesen az Arkema France, a CECA és az Elf Aquitaine társaságokkal szemben, ii. két, 2 704 800 euró és 5 007 800 euró összegű bírságot szab ki egyedül az Elf Aquitaine-nel szemben; és

- a 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges bizottsági határozat 1. cikke (1) bekezdésének h) pontját és (2) bekezdésének h) pontját, amennyiben e két pontban a Bizottság megállapítja, hogy az Elf Aquitaine megsértette az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét i. az ónszabályozók ágazatában 1994. március 16. és 1996. március 31. között, illetve 1997. szeptember 9. és 2000. március 21. között, valamint ii. az ESBO/észter ágazatban 1991. szeptember 11. és 2000. szeptember 26. között;
- harmadlagosan:
  - a Törvényszék semmisítse meg az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Bizottság 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges határozata 1. cikke (1) bekezdésének h) pontját, amennyiben az megállapítja, hogy az Elf Aquitaine megsértette az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét az ónszabályozók ágazatában 1994. március 16. és 1996. március 31. között;
  - és csökkentse az EUMSZ 261. cikke alapján:
    - az Európai Bizottság 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges határozata 2. cikkének (11) és (28) bekezdésében az Arkema France, a CECA és az Elf Aquitaine társaságokkal szemben egyetemen kiszabott 3 864 000 euró és 7 154 000 euró összegű bírságot; és
    - az Európai Bizottság 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges határozata 2. cikkének (13) és (30) bekezdésében az Elf Aquitaine-nel szemben kiszabott 2 704 800 euró és 5 007 800 euró összegű bírságot;
- minden esetben kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az EGT egészén az ón- és az ESBO/észter hőszabályozók piacán az árak rögzítésére, a piacok felosztására, és a bizalmas üzleti információk cseréjére irányuló megállapodásokra vonatkozóan az EK-Szerződés 81. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban, (COMP/C38589 — hőszabályozók ügy) 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges bizottsági határozat megsemmisítését, illetve másodlagosan a felperessel szemben kiszabott bírság megsemmisítését kéri.

A kereset elsődlegesen a határozat egészének megsemmisítésére irányuló két jogalapra támaszkodik. Az első jogalap a felperes védelemhez való jogának megsértésén alapul. A második jogalapban a felperes arra hivatkozik, hogy a határozat több jogban való tévedést tartalmaz leányvállalata, az Arkema és közvetett leányvállalata, a CECA által elkövetett jogsértések betudhatóságával kapcsolatba.

A kereset ezen kívül két másodlagos, és két harmadlagos jogalapon nyugszik. Harmadik (másodlagos) jogalapjában a felperes több jogban való tévedésre hivatkozik, amelyeknek legalább a vele szemben a határozat 2. cikkében kiszabott négy bírság megsemmisítéséhez kell vezetniük. Negyedik (másodlagos) jogalapjában a felperes úgy érvel, hogy amennyiben a Törvényszék helyt ad a harmadik jogalapjának, a felperes tekintetében meg kell semmisítenie a határozat 1. cikkét is. Ötödik (harmadlagos) jogalapjában úgy érvel, hogy amennyiben a Törvényszék elutasítaná a harmadik jogalap elévülési szabályok megsértésére alapított első részét, a felperes úgy véli hogy legalább a határozat 1. cikke (1) bekezdésének h) pontját meg kell semmisíteni, amennyiben az megállapítja, hogy a felperes megsértette az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét az ónszabályozók ágazatában 1994. március 16. és 1996. március 31. között. Hatodik (harmadlagos) jogalapjában a felperes úgy érvel, hogy amennyiben a Törvényszék elutasítaná a két elsődlegesen felhozott, és a harmadik harmadlagosan felhozott jogalapot, védelemhez való jogai sérelmének legalább a vele szemben kiszabott bírságok összegének csökkentését kell maga után vonnia.

**2010. február 2-án benyújtott kereset — SIMS — Ecole de ski internationale kontra OHIM — SNMSF (esf école du ski français)**

**(T-41/10. sz. ügy)**

(2010/C 100/76)

*A keresetlevél nyelve: francia*

### Felek

*Felperes:* Syndicat international des moniteurs de ski — Ecole de ski internationale (SIMS — Ecole de ski internationale) (Albertville, Franciaország) (képviselő: L. Raison-Rebufat ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Syndicat national des moniteurs du ski français (SNMSF) (Meylan, Franciaország)