

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A megsemmisítés iránti kérelemmel érintett közösségi formatervezési minta: a 217955-0001. sz., „ketrecek és kosarak” vonatkozásában lajstromozott közösségi formatervezési minta.

A közösségi formatervezési minta jogosultja: Dynamic Promotion Co. Ltd.

A közösségi formatervezési minta megsemmisítését kérelmező fél: a felperes.

A megsemmisítési osztály határozata: A megsemmisítési osztály elutasította a megsemmisítés iránti kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács megalapozatlanságra hivatkozással a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A meghallgatáshoz való jog megsértése és a mérlegelési jogkör fellebbezési tanács általi helytelen gyakorlása.

---

**2010. február 9-én benyújtott kereset — Geemarc Telecom kontra OHIM — Audioline (AMPLIDECT)**

(T-59/10. sz. ügy)

(2010/C 100/84)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Geemarc Telecom International Ltd (Wanchai, Hong Kong) (képviselő: G. Farrington solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Audioline GmbH (Neuss, Németország)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2009. november 20-i határozatát (R 913/2009-2. sz. ügy);

— a Törvényszék az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját és a felperes költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „AMPLIDECT” szóvédjegy a 9. és 16. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács helyt adott a fellebbezésnek és törölte a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegyet.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács i. nem vette figyelembe, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél nem szolgáltatott bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, és ii. nem vette figyelembe, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy használata révén erőteljes megkülönböztető képességet szerzett; a fellebbezési tanács nem csak azokat a bizonyítékokat és érveket vizsgálta, amelyeket a felek a fellebbezési tanács által meghatározott határidőn belül terjesztettek elő.

---

**2010. február 10-én benyújtott kereset — Jackson International kontra OHIM– Royal Shakespeare (ROYAL SHAKESPEARE)**

(T-60/10. sz. ügy)

(2010/C 100/85)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Jackson International Trading Company Kurt D. Brühl Gesellschaft m. b. H. & Co. KG (Graz, Ausztria) (képviselők: S. Di Natale és H. G. Zeiner ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)