

2010. február 17-én benyújtott kereset — Spanyolország kontra Bizottság

(T-67/10. sz. ügy)

(2010/C 100/88)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Spanyol Királyság (képviselő: M. Muñoz Pérez)*Alperes:* Európai Bizottság**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék semmisítse meg a mezőgazdasági termékek feldolgozását és értékesítését elősegítő intézkedéssel kapcsolatos, CCI 2000.ES.16.1.PO.007 (Spanyolország, Castilla y León) operatív programra vonatkozó pénzügyi kiigazításoknak az EMOGA orientációs részlegére történő alkalmazásáról szóló, 2009. december 10-i C(2009) 9827 végleges bizottsági határozatot;

— az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Spanyol Királyság megítélése szerint a határozatot két okból is meg kell semmisíteni:

Az első ok az 1260/1999/EK rendelet⁽¹⁾ 39. cikkének téves alkalmazása, mivel a Bizottság által elrendelt pénzügyi kiigazítás alapjául szolgáló szabálytalanságok nem álltak fent, hiszen a spanyol hatóságok rendszeresen végeztek ellenőrzéseket az 1257/1999/EK rendelet⁽²⁾ 26. és 28. cikkében szereplő támogatási feltételek teljesülését illetően, a támogatások odaítélését megelőzően. Egyébként, a Bizottság által a megtámadott határozatban állítottakkal ellentétben, a helyszíni vizsgálatot követően a spanyol hatóságok által elfogadott ellenőrzési terv célja nem az volt, hogy utólagos jelleggel orvosolja az ellenőrzések elmaradását, hanem kizárólag az ellenőrzések hatékonyságáról való meggyőződés.

A második ok az 1260/1999/EK rendelet 39. cikke⁽³⁾ bekezdésében említett arányosság elvének megsértése a Bizottság szolgálatai által az 1260/1999/EK rendelet 39. cikke⁽³⁾ bekezdésében foglalt pénzügyi kiigazítások meghatározásánál alkalmazandó alapelvekről, kritériumokról és százalékokról szóló Iránymutatásokkal⁽³⁾ kapcsolatban, mivel a Bizottság által vizsgált szabálytalanságok, még ha fenn is álltak volna, amelyet a

felperes állam tagad, legfeljebb olyan mértékű pénzügyi kiigazítás alkalmazására szolgálhattak volna alapul, amely megegyezik az Unió alapjainak okozott kárral, vagyis amely a megadott 5 %-nál kevesebb.

⁽¹⁾ A strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló, 1999. június 21-i 1260/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 161., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 31. o.)

⁽²⁾ Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról, valamint egyes rendeletek módosításáról, illetve hatályon kívül helyezéséről szóló, 1999. május 17-i 1257/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 80. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 391. o.)

⁽³⁾ A 2001. március 2-i C(2001)476. sz. dokumentum

2010. február 15-én benyújtott kereset — Sphere Time kontra OHIM — Punch (órák)

(T-68/10. sz. ügy)

(2010/C 100/89)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Sphere Time société anonyme (Windhof, Luxembourg) (képviselő: C. Jäger ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Punch, société par actions simplifiée (Nizza, Franciaország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) harmadik fellebbezési tanácsának 2009. december 2-i, az R 1130/2008-3. sz. ügyben hozott határozatát és kötelezze az alperest a vitatott lajstromozott közösségi formatervezési minta érvényességének megerősítésére; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére és annak elrendelésére, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél viseli a megsemmisítési és fellebbezési eljárással kapcsolatban a felperes részéről felmerült költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megsemmisítés iránti kérelemmel érintett közösségi formatervezési minta: „órák” tekintetében lajstromozott formatervezési minta.

A közösségi formatervezési minta jogosultja: a felperes.

A közösségi formatervezési minta megsemmisítését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlési osztály határozata: a megsemmisítési osztály a vitatott közösségi formatervezési mintát megsemmisítette.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 6/2002 tanácsi rendelet 4., 5. és 6. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a vitatott formatervezési mintának nincs egyéni jellege és nem új; a 6/2002 tanácsi rendelet 61. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem helytálló módon értékelt a felperesnek az eljárás során előterjesztett érveit és bizonyítékait, félreértelmezte a formatervezői szabadságot, és határozatát téves értékelésre alapozta, ezáltal visszaélt hatáskörével.

2010. február 18-án benyújtott kereset — IRO kontra Bizottság

(T-69/10. sz. ügy)

(2010/C 100/90)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Industrie Riunite Odolesi SpA (IRO) (Brescia, Olaszország) (képviselők: A. Giardina ügyvéd, P. Tommasi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot;

— másodlagosan a Törvényszék törölje, vagy csökkentse a megtámadott határozatban kirótt pénzbírságot;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-55/10. sz. SP kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

A felperes különösen az alábbi jogalapokra hivatkozik:

— Törvénysértés és határhör-túllépés, mivel a Bizottság határozatát, amely a felperest szankcióval sújtotta állítólagos árkartellben való részvétel miatt, anélkül fogadta el, hogy valamennyi igazoló dokumentumot megvizsgált volna, mivel a határozat nem tartalmazott ártáblázatokra vonatkozó mellékleteket;

— Az 1/2003 rendeletben ⁽¹⁾ előírt eljárási szabályok megsértése, mivel a Bizottság, miután a Törvényszék megsemmisítette a 2002. december 17-i C(2002) 5087. sz. végleges határozatot, olyan eljárási cselekmények foganatosítása nélkül fogadta el a megtámadott határozatot, mint a felek tájékoztatása a kifogásokról és/vagy a felek meghallgatása, akár a nemzeti hatóságok bevonásával, következésképpen a Bizottság egész eljárása hiányos, inkohérens és jogellenes, továbbá sérti a szankcióval sújtott vállalkozások védelemhez való jogát.

— Hibás vizsgálat és indokolás, mivel a Bizottság nem helytálló módon értékelt a vizsgálat során az érintett piac kiterjedésével és az állítólagos megállapodás hatásaival kapcsolatban felmerült tényezőket.

Másodlagosan a felperes a megtámadott határozatban kirótt pénzbírság törlését vagy csökkentését kéri.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelete (HL L 2003., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

2010. február 19-én benyújtott kereset — Feralpi kontra Bizottság

(T-70/10. sz. ügy)

(2010/C 100/91)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Feralpi Holding SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: G. Roberti ügyvéd, I. Perego ügyvéd)