

Jogalapok és fontosabb érvek

A megsemmisítés iránti kérelemmel érintett közösségi formatervezési minta: „órák” tekintetében lajstromozott formatervezési minta.

A közösségi formatervezési minta jogosultja: a felperes.

A közösségi formatervezési minta megsemmisítését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlési osztály határozata: a megsemmisítési osztály a vitatott közösségi formatervezési mintát megsemmisítette.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 6/2002 tanácsi rendelet 4., 5. és 6. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a vitatott formatervezési mintának nincs egyéni jellege és nem új; a 6/2002 tanácsi rendelet 61. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem helytálló módon értékelte a felperesnek az eljárás során előterjesztett érveit és bizonyítékait, félreértelmezte a formatervezői szabadságot, és határozatát téves értékelésre alapozta, ezáltal visszaélt hatáskörével.

2010. február 18-án benyújtott kereset — IRO kontra Bizottság

(T-69/10. sz. ügy)

(2010/C 100/90)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Industrie Riunite Odolesi SpA (IRO) (Brescia, Olaszország) (képviselők: A. Giardina ügyvéd, P. Tommasi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot;

— másodlagosan a Törvényszék törölje, vagy csökkentse a megtámadott határozatban kirótt pénzbírságot;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-55/10. sz. SP kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

A felperes különösen az alábbi jogalapokra hivatkozik:

— Törvénysértés és határhör-túllépés, mivel a Bizottság határozatát, amely a felperest szankcióval sújtotta állítólagos árkartellben való részvétel miatt, anélkül fogadta el, hogy valamennyi igazoló dokumentumot megvizsgált volna, mivel a határozat nem tartalmazott ártáblázatokra vonatkozó mellékleteket;

— Az 1/2003 rendeletben ⁽¹⁾ előírt eljárási szabályok megsértése, mivel a Bizottság, miután a Törvényszék megsemmisítette a 2002. december 17-i C(2002) 5087. sz. végleges határozatot, olyan eljárási cselekmények foganatosítása nélkül fogadta el a megtámadott határozatot, mint a felek tájékoztatása a kifogásokról és/vagy a felek meghallgatása, akár a nemzeti hatóságok bevonásával, következésképpen a Bizottság egész eljárása hiányos, inkohérens és jogellenes, továbbá sérti a szankcióval sújtott vállalkozások védelemhez való jogát.

— Hibás vizsgálat és indokolás, mivel a Bizottság nem helytálló módon értékelte a vizsgálat során az érintett piac kiterjedésével és az állítólagos megállapodás hatásaival kapcsolatban felmerült tényezőket.

Másodlagosan a felperes a megtámadott határozatban kirótt pénzbírság törlését vagy csökkentését kéri.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelete (HL L 2003., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

2010. február 19-én benyújtott kereset — Feralpi kontra Bizottság

(T-70/10. sz. ügy)

(2010/C 100/91)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Feralpi Holding SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: G. Roberti ügyvéd, I. Perego ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

minősítette, és úgy vélte, hogy a Feralpi Holding e jogsértésben részt vett, ezáltal a Bizottság megsértette az ESZAK-Szerződés 65. cikkét és tévesen értékelte a tényeket.

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- a Törvényszék törölje, vagy csökkentse a megtámadott határozatban kirótt pénzbírságot;
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Végül a felperes azt állítja, hogy az alperes tévesen határozta meg a pénzbírság összegét.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelete (HL L 2003., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

Jogalapok és fontosabb érvek

A Feralpi Holding az alábbi jogalapokra hivatkozik:

- A testületiség elvének megsértése, mivel a Bizottság nem bocsátotta a biztosok testületének rendelkezésére a megtámadott határozat valamennyi szükséges ténybeli és jogi elemet tartalmazó szövegét.
- A jogi alap téves meghatározása. A felperes azt állítja e tekintetben, hogy a Bizottság az ESZAK-Szerződés 65. cikkének megsértését megállapító, megtámadott határozatát az ESZAK-Szerződés megszűnését követően nem alapíthatta volna az 1/2003 rendeletre. (¹)
- A védelemhez való jog megsértése. E vonatkozásban a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem tájékoztatta a Feralpi Holdingot kifogásairól, és nem teremtette meg számára a védelemhez való jogának gyakorlásához szükséges feltételeket. A Bizottság továbbá nem megfelelő határidőket írt elő a Feralpi Holding számára, és akadályozta az őt megillető hozzáféréshez való jogot.
- A jogsértés betudhatósága feltételeinek megsértése. A felperes álláspontja szerint a Bizottság tévesen tudta be a jogsértést a Feralpi Holdingnak anélkül, hogy figyelembe vette volna a társaság szervezetét érintően időközben lezajlott változásokat.
- A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság azzal, hogy nem vette tekintetbe, hogy helyettesíthetőség áll fenn a betonvasrúd és az egyéb vaskohászati termékek, például gerendák és huzalok között, tévesen határozta meg az érintett piacot, és indokolás nélkül tagadta az érintett földrajzi piac közösségi kiterjedését.
- A felperes arra is hivatkozik, hogy a Bizottság a határozatban vizsgált magatartásokat a közösségi versenyszabályok egyetlen, összetett és folytatólagos megsértésének

2010. február 18-án benyújtott kereset — Xeda International és Pace International kontra Európai Bizottság

(T-71/10. sz. ügy)

(2010/C 100/92)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Xeda International (Saint Andiol, Franciaország) és Pace International LLC (Seattle, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a keresetet;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek egészének viselésére;
- hozza meg azokat az egyéb, további intézkedéseket, amelyeket szükségesnek ítél.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresetükkel a difenil-aminnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2009. november 30-i 2009/859/EK bizottsági határozat (az értesítés a C(2009) 9262. számú dokumentummal történt) (HL L 314., 79. o.) megsemmisítését kéri.