

**2010. február 16-án benyújtott kereset — Flaco Geräte kontra OHIM — Delgado Sánchez (FLACO)**

(T-74/10. sz. ügy)

(2010/C 100/94)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Flaco Geräte GmbH (Gütersloh, Németország) (képviselő: M. Wirtz ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Jesús Delgado Sánchez (Socuellamos, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsa 2009. november 23-i R 86/2009-2. sz. határozatát, és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* A felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* A 7., 8., 9. és 11. osztályba tartozó árukra vonatkozó „FLACO” szövegvédjegy.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* Spanyolországban a 7. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozott „FLACO” védjegy.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentést részben elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vette figyelembe a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy által lefedett áruk helytelen fordítását; a 207/2009 tanácsi rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette figyelembe a felperes által felhozott, a használat hiányára vonatkozó jogalapot.

**2010. február 24-én benyújtott kereset — Tempus Vade kontra OHIM — Palacios Serrano (AIR FORCE)**

(T-81/10. sz. ügy)

(2010/C 100/95)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* Tempus Vade, S.L. (Madrid, Spanyolország) (képviselő: A. Gómez López ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Palacios Serrano (Alcobendas, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék állapítsa meg, hogy az OHIM negyedik fellebbezési tanácsa által az R 944/2006-1. sz. ügyben 2010. február 7-én hozott azon határozat, amely hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály B 1009607. sz. felszólalási ügyben 2008. május 28-án hozott határozatát, és ennek következtében lajstromozta az 5 016 704. sz. közösségi védjegybejelentésben szereplő AIR FORCE védjegyet a 14. osztály tekintetében, nem felel meg a közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK rendeletnek;

— rendelje el az 5 016 704. sz. AIR FORCE közösségi védjegy lajstromozásának megtagadását, mivel az a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, és 8. cikke (5) bekezdésében foglalt kizáró okba ütközik;

— az alperest, illetve adott esetben a beavatkozót kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: Juan Palacios Serrano

Az érintett közösségi védjegy: az AIR FORCE szóvédjegy, a 14. osztályba tartozó áruk tekintetében — 5 016 704. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes társaság.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 14., 18. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó TIME FORCE közösségi szóvédjegy (395 657. sz. védjegybejelentés); és a TIME FORCE szóelemet tartalmazó másik négy közösségi ábrás védjegy: a 14., 18. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó 398 776. sz. védjegybejelentés, a 3., 8., 9., 14., 18., 25., 34., 35. és 37. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó 3 112 133. sz. védjegybejelentés, valamint a 14. osztályba tartozó árukra vonatkozó 1 998 375. és 2 533 667. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály teljes mértékben helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, és elutasította a felszólalást.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének téves alkalmazása.

---

**2010. február 19-én benyújtott kereset — Riva Fire kontra Bizottság**

(T-83/10. sz. ügy)

(2010/C 100/96)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Riva Fire (Milano, Olaszország) (képviselők: M. Merola ügyvéd, M. Pappalardo ügyvéd, T. Ubaldi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

Elsődlegesen:

— A Törvényszék teljes egészében a semmisítse meg a határozatot, amennyiben a bizonyításvétel során kiderül, hogy a határozat biztosok testülete általi elfogadása céljából nem állt rendelkezésére az annak alapjául szolgáló valamennyi ténybeli és jogi elem;

— a Törvényszék minden esetben semmisítse meg a határozat 1. cikkét abban a részében, amelyben az kijelenti, hogy a felperes folytatólagos jellegű megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásokban vett részt betonvasrúd-gyártás tekintetében, amely célja vagy hatása a közös piacon az árak rögzítése volt, és amely továbbá a termelés vagy az eladások korlátozásához, illetve ellenőrzéséhez vezetett;

— a Törvényszék következképpen semmisítse meg a bizottsági határozat 2. cikkét abban a részében, amelyben a felperes 26,9 millió EUR bírság megfizetésére kötelezi.

Másodlagosan:

— a Törvényszék csökkentse és újból határozza meg a felperes terhére a határozat 2. cikkében előírt 26,9 millió EUR bírság összegét.

Harmadlagosan,

— a Törvényszék kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a 2009. december 8-i C(2009) 9912 végleges európai bizottsági határozattal kiegészített és módosított, az Európai Közösségek Bizottsága ESZAK-Szerződés 65. cikkének megsértéséről szóló, 2009. szeptember 30-i C(2009) 7492 végleges határozatának (COMP/37.956 — Betonvas rúd, újbóli elfogadás) megsemmisítését kéri. A társaság — keresetének alátámasztására — nyolc jogalapra hivatkozik.

A felperes első jogalapjában arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak nem áll hatáskörében felróni az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (1) bekezdése szerinti jogsértést, az e rendelkezés hatálya alá tartozó tényállással kapcsolatban még az ESZAK-Szerződés lejártát követően sem, továbbá nem áll hatáskörében azt az 1/2003/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikkének (1) bekezdése, valamint 23. cikkének (2) bekezdése alapján szankcionálni, amikor az említett rendelkezések csupán az EK 81. és 82. cikk (jelenleg EUMSZ 101. és 102. cikk) megsértésére utalnak.