

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Juan Palacios Serrano

Az érintett közösségi védjegy: az AIR FORCE szóvédjegy, a 14. osztályba tartozó áruk tekintetében — 5 016 704. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes társaság.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 14., 18. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó TIME FORCE közösségi szóvédjegy (395 657. sz. védjegybejelentés); és a TIME FORCE szóelemet tartalmazó másik négy közösségi ábrás védjegy: a 14., 18. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó 398 776. sz. védjegybejelentés, a 3., 8., 9., 14., 18., 25., 34., 35. és 37. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó 3 112 133. sz. védjegybejelentés, valamint a 14. osztályba tartozó árukra vonatkozó 1 998 375. és 2 533 667. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály teljes mértékben helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, és elutasította a felszólalást.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének téves alkalmazása.

2010. február 19-én benyújtott kereset — Riva Fire kontra Bizottság

(T-83/10. sz. ügy)

(2010/C 100/96)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Riva Fire (Milano, Olaszország) (képviselők: M. Merola ügyvéd, M. Pappalardo ügyvéd, T. Ubaldi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

Elsődlegesen:

— A Törvényszék teljes egészében a semmisítse meg a határozatot, amennyiben a bizonyításvétel során kiderül, hogy a határozat biztosok testülete általi elfogadása céljából nem állt rendelkezésére az annak alapjául szolgáló valamennyi ténybeli és jogi elem;

— a Törvényszék minden esetben semmisítse meg a határozat 1. cikkét abban a részében, amelyben az kijelenti, hogy a felperes folytatólagos jellegű megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásokban vett részt betonvasrúd-gyártás tekintetében, amely célja vagy hatása a közös piacon az árak rögzítése volt, és amely továbbá a termelés vagy az eladások korlátozásához, illetve ellenőrzéséhez vezetett;

— a Törvényszék következképpen semmisítse meg a bizottsági határozat 2. cikkét abban a részében, amelyben a felperes 26,9 millió EUR bírság megfizetésére kötelezi.

Másodlagosan:

— a Törvényszék csökkentse és újból határozza meg a felperes terhére a határozat 2. cikkében előírt 26,9 millió EUR bírság összegét.

Harmadlagosan,

— a Törvényszék kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2009. december 8-i C(2009) 9912 végleges európai bizottsági határozattal kiegészített és módosított, az Európai Közösségek Bizottsága ESZAK-Szerződés 65. cikkének megsértéséről szóló, 2009. szeptember 30-i C(2009) 7492 végleges határozatának (COMP/37.956 — Betonvas rúd, újbóli elfogadás) megsemmisítését kéri. A társaság — keresetének alátámasztására — nyolc jogalapra hivatkozik.

A felperes első jogalapjában arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak nem áll hatáskörében felróni az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (1) bekezdése szerinti jogsértést, az e rendelkezés hatálya alá tartozó tényállással kapcsolatban még az ESZAK-Szerződés lejártát követően sem, továbbá nem áll hatáskörében azt az 1/2003/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdése, valamint 23. cikkének (2) bekezdése alapján szankcionálni, amikor az említett rendelkezések csupán az EK 81. és 82. cikk (jelenleg EUMSZ 101. és 102. cikk) megsértésére utalnak.

A felperes második jogalapjában kijelenti, hogy a megtámadott határozat sérti a 17/62/EGK rendelet (2) 10. cikkének (3) és (5) bekezdését, valamint az 1/2003 rendelet 14. cikkének (1) és (3) bekezdését, mivel a határozatból nem állapítható meg, hogy a Bizottság az említett cikkekben előírtaknak megfelelően folytatt-e rendszeres konzultációt a tanácsadó bizottsággal, valamint hogy az említett bizottság megszerzett-e a határozatban címzettként megjelölt vállalkozásoknak felrótt jogsértés érdemi részének teljes körű értékeléséhez szükséges valamennyi információt.

A felperes harmadik jogalapjában kijelenti, hogy a Bizottság megsértette az ESZAK 36. cikk (1) bekezdését, mivel — a kiszabandó bírságok összegének meghatározásához általa majdan felhasználandó kritériumok közlésének megtagadásával — korlátozta a kifogások címzettjeinek észrevételek benyújtásával kapcsolatos lehetőségét.

A felperes negyedik jogalapjában azzal érvel, hogy a megtámadott határozat sérti a Bizottság által teljes egészében módosított 773/2004/EK bizottsági rendelet (3) 10. és 11. cikkét, valamint az érdekelt vállalkozások védelemhez való jogait, mivel az eredeti bizottsági határozat Törvényszék általi megsemmisítését követően a Bizottság anélkül fogadta el újból a megtámadott határozatot, hogy a vállalkozásokkal végső soron közölte volna a kifogásokat.

A felperes ötödik jogalapjában a határozat indokolásának elégtelenségére és ellentmondásosságára hivatkozik, amennyiben egyrészt a földrajzi referenciapiacot az Olasz Köztársaság területére korlátozza, másrészt pedig a *lex mitior* elv alkalmazásakor az állítólagos kartellnek a közösségi kereskedelem befolyásolására való alkalmasságára támaszkodik.

A felperes hatodik jogalapjában arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak a határozatban kifejtett elemzése ténybeli értékelési hibákat tartalmaz, ami az ESZAK 65. cikknek a felrótt jogsértés különféle aspektusaival kapcsolatos téves alkalmazását eredményezte, amely aspektusok között szerepel különösen a kartell-megállapodás betonvas alapárának rögzítésére, a betonvas „méreti extrája” árának rögzítése, valamint a termelés vagy az eladások korlátozására, illetve ellenőrzésére vonatkozó részei.

A felperes hetedik jogalapjában kijelenti, hogy a megtámadott határozat téves, indokolása pedig hiányos (bizonyításvétel hiánya miatt is), amennyiben a jogsértést teljes egészében a felperesnek rója fel.

A felperes nyolcadik jogalapjában az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének, az 1996. évi engedékenységi közleménynek,

valamint az 1998-as bírságok kiszámítására vonatkozó bizottsági iránymutatásnak a megsértésére hivatkozik.

- (1) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)
- (2) EGK Tanács: 17. rendelet: a Szerződés 85. és 86. cikkének végrehajtásáról szóló első rendelet (HL L 13., 204. o., magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 3. o.)
- (3) A Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.)

2010. február 18-án benyújtott kereset — Alfa Acciai kontra Bizottság

(T-85/10. sz. ügy)

(2010/C 100/97)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alfa Acciai (Brescia, Olaszország) (képviselők: D. Fosselard ügyvéd, S. Amoroso ügyvéd, L. Vitolo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az eredeti határozat (a továbbiakban: határozat) megsemmisítését követően elfogadott, a 2009. december 8-i C(2009) 9912 végleges bizottsági határozattal (a továbbiakban: kiegészítő határozat) módosított és kiegészített, 2009. szeptember 30-i C(2009) 7492 végleges bizottsági határozatot (COMP/37.956. sz. ügy — betonvas-rúd), amennyiben az az ESZAK-szerződés 65. cikkének az Alfa Acciai SpA általi megsértését állapítja meg, és ez utóbbival szemben 7,175 millió eurós bírságot szab ki;

másodlagosan:

— semmisítse meg a határozat 2. cikkét, amely szankciót ír elő a felperesre;

harmadlagosan:

— csökkentse a kiszabott bírságot;

— kötelezze az alperest a költségek viselésére.