

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és legfontosabb érvek megegyeznek a T-70/10. sz., Feralpi Holding Spa kontra Bizottság, valamint a T-83/10. sz., Riva Fire Spa kontra Bizottság ügyekben hivatkozottakkal.

A felperes különösen a következőkkel érvel:

A Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel az ESZAK-Szerződés 65. cikke megsértésének — az említett szerződés lejártát követő — szankcionálására, nem rendelkezik továbbá hatáskörrel arra sem, hogy jogalként az 1/2003/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdését, valamint 23. cikkének (2) bekezdését alkalmazza;

A felperes védelemhez való jogainak megsértése az igazgatási eljárás során, amennyiben a Bizottság nem küldött új kifogás-közlést, továbbá amennyiben a határozat módosítására irányuló szándékának postai úton történő közlésére szorítkozott. A tagállamok észrevételeit nem kérték ki, illetve azok az utolsó tárgyaláson sem vehettek részt; a felperes továbbá nem érvelhetett a határozat módosítására vonatkozó meglátásával;

Az ESZAK-Szerződés 65. cikke (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a határozatban szereplő tények nem képeznek egyedi és folytonos egészet;

Az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdése a) pontjának alkalmazásában kiszabott bírságok kiszámítására vonatkozó iránymutatások megsértése, valamint a felperes magatartására irányuló vizsgálat keretében és a bírság összegének meghatározásakor az egyenlő bánásmód és az arányosság elveinek megsértése.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 2003.1.4., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet 205. o.)

2010. február 23-án benyújtott kereset — Chestnut Medical Technologies kontra OHIM (PIPELINE)

(T-87/10. sz. ügy)

(2010/C 100/98)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Chestnut Medical Technologies, Inc. (Menlo Park, Egyesült Államok) (képviselők: R. Kunz-Hallstein, H. Kunz-Hallstein ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsa 2009. december 10-i R 968/2009-2. sz. határozatát, és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 10. osztályba tartozó árukra vonatkozó „PIPELINE” szóvédjegy.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte úgy, hogy az érintett közösségi védjegy leíró jellegű; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felperes által felhozott érvek figyelembe vételének elmulasztásával megsértette azon kötelezettségét, hogy meghatározza azokat az indokokat, amelyek a határozat alapul.

2010. február 24-én benyújtott kereset — Magyarország/Bizottság

(T-89/10. sz. ügy)

(2010/C 100/99)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Magyar Köztársaság (képviselők: Fazekas J., Fehér M. Z., Szíjjártó K., meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság