

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és legfontosabb érvek megegyeznek a T-70/10. sz., Feralpi Holding Spa kontra Bizottság, valamint a T-83/10. sz., Riva Fire Spa kontra Bizottság ügyekben hivatkozottakkal.

A felperes különösen a következőkkel érvel:

A Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel az ESZAK-Szerződés 65. cikke megsértésének — az említett szerződés lejártát követő — szankcionálására, nem rendelkezik továbbá hatáskörrel arra sem, hogy jogalként az 1/2003/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikkének (1) bekezdését, valamint 23. cikkének (2) bekezdését alkalmazza;

A felperes védelemhez való jogainak megsértése az igazgatási eljárás során, amennyiben a Bizottság nem küldött új kifogás-közlést, továbbá amennyiben a határozat módosítására irányuló szándékának postai úton történő közlésére szorítkozott. A tagállamok észrevételeit nem kérték ki, illetve azok az utolsó tárgyaláson sem vehettek részt; a felperes továbbá nem érvelhetett a határozat módosítására vonatkozó meglátásával;

Az ESZAK-Szerződés 65. cikke (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a határozatban szereplő tények nem képeznek egyedi és folytonos egészet;

Az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdése a) pontjának alkalmazásában kiszabott bírságok kiszámítására vonatkozó iránymutatások megsértése, valamint a felperes magatartására irányuló vizsgálat keretében és a bírság összegének meghatározásakor az egyenlő bánásmód és az arányosság elveinek megsértése.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 2003.1.4., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet 205. o.)

## 2010. február 23-án benyújtott kereset — Chestnut Medical Technologies kontra OHIM (PIPELINE)

(T-87/10. sz. ügy)

(2010/C 100/98)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Chestnut Medical Technologies, Inc. (Menlo Park, Egyesült Államok) (képviselők: R. Kunz-Hallstein, H. Kunz-Hallstein ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsa 2009. december 10-i R 968/2009-2. sz. határozatát, és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a 10. osztályba tartozó árukra vonatkozó „PIPELINE” szóvédjegy.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte úgy, hogy az érintett közösségi védjegy leíró jellegű; a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felperes által felhozott érvek figyelembe vételének elmulasztásával megsértette azon kötelezettségét, hogy meghatározza azokat az indokokat, amelyek a határozat alapul.

## 2010. február 24-én benyújtott kereset — Magyarország/Bizottság

(T-89/10. sz. ügy)

(2010/C 100/99)

Az eljárás nyelve: magyar

### Felek

*Felperes:* Magyar Köztársaság (képviselők: Fazekas J., Fehér M. Z., Szíjjártó K., meghatalmazottak)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a konvergencia célkitűzés keretében az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a Kohéziós Alapból nyújtható uniós strukturális támogatásra irányuló közlekedés operatív program részét képező, „Az M43 autópálya Szeged és Makó közötti szakasza” című nagyprojektről szóló, 2009. december 14-i bizottsági határozat I. cikkének 3-4. pontját illetve I. mellékletének 3.3. pontját és II. mellékletét annyiban, amennyiben e rendelkezések kizárják a támogatható kiadások köréből az általános forgalmi adó kifizetésekkel kapcsolatos kiadásokat;

— kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a konvergencia célkitűzés keretében az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a Kohéziós Alapból nyújtható uniós strukturális támogatásra irányuló közlekedés operatív program részét képező, „Az M43 autópálya Szeged és Makó közötti szakasza” című nagyprojektről szóló, 2009. december 14-én hozott C(2009) 10151 bizottsági határozatot részlegesen támadja. E határozatban a Bizottság jóváhagyta a Kohéziós Alapból az érintett nagyprojektnek nyújtott pénzügyi hozzájárulást. Továbbá a Bizottság a megtámadott határozat I. melléklete „Nem támogatható költségek” részében elutasította a magyar hatóságok azon javaslatát, hogy az érintett projekt esetében vonják be az általános forgalmi adó kifizetésekkel kapcsolatos kiadást.

A kereset indokolásában a felperes azt állítja, hogy a Bizottság a vonatkozó uniós jogi rendelkezések, így különösen az 1083/2006/EK rendelet<sup>(1)</sup> 56. cikke (4) bekezdésének és az 1084/2006/EK rendelet<sup>(2)</sup> 3. cikkének megsértésével hozta meg a megtámadott határozatot.

A felperes úgy véli, hogy a 1084/2006 rendelet 3. cikkének e) pontja egyértelműen rögzíti, hogy nem jogosult a Kohéziós Alapból való hozzájárulás formájában támogatásra a visszaigényelhető hozzáadottérték-adó. A felperes szerint, e rendelkezésből egyértelműen adódik, hogy a nem visszaigényelhető hozzáadottérték-adó jogosult a támogatásra. Következésképpen, tekintettel arra, hogy a megtámadott határozattal érintett nagyprojekt kedvezményezettje a hozzáadottérték-adóra vonatkozó uniós, illetve nemzeti szabályokkal összhangban nem minősül adóalanynak, így nem igényelheti vissza a rá áthárított, előzetesen felszámított adót, a felperes azt állítja, hogy a megtáma-

dott határozatban a Bizottság nem zárhatta volna ki a támogatásból az ezen adóval kapcsolatos kiadásokat.

Továbbá, a felperes kifogásolja, hogy, tekintettel arra, hogy a Bizottság olyan kiadást is el nem számolhatónak minősített, melyet az 1084/2006/EK rendelet az el nem számolható költségek között nem tartalmaz, míg a vonatkozó nemzeti szabályozás kifejezetten elszámolható költségként nevesít, a Bizottság a megtámadott határozattal elvonta a tagállamnak az 1083/2006/EK rendelet 56. cikkének (4) bekezdése értelmében fennálló jogkörét.

A felperes azt is előadja, hogy a Bizottság azon állítása, mely szerint a kedvezményezettre áthárított általános forgalmi adó „visszaigényelhető” lesz a kedvezményezett által megépített infrastruktúra üzemeltetői által szedett díjban felszámított általános forgalmi adó révén, az 1084/2006/EK rendelet 3. cikkének e) pontjában szereplő „visszaigényelhető hozzáadottérték-adó” fogalmának olyan kiterjesztő értelmezését jelenti, amelyet a rendelkezés szövege nem támaszt alá, továbbá az ellentmond az uniós hozzáadottérték-adó szabályozásnak is.

Végül a felperes azt állítja, hogy sem az 1083/2006/EK rendelet, sem az 1084/2006/EK rendelet nem alapoz meg olyan értelmezést, amely szerint a Bizottság a támogatható költségek, ezen belül a támogatható hozzáadottérték-adó elbírálása során arra alapozhatná döntését, hogy a tagállam választhatott volna más szabályozási megoldást a projektek lebonyolítására és az infrastruktúra üzemeltetésére vonatkozóan. A felperes szerint a tagállami infrastruktúra igazgatásának, illetve a kapcsolódó közszolgáltatásoknak a megszervezése alapvetően tagállami hatáskör. Erre vonatkozóan a felperes továbbá arra hivatkozik, hogy amennyiben az uniós jogszabályokban előírt feltételek teljesülnek, úgy a Bizottságnak a tagállam által választott megoldást el kell fogadnia, mégpedig azon következményekkel együtt, amelyek a kedvezményezett hozzáadottérték-adó szerinti adóalanyiságából vagy annak hiányából adódnak a támogatható kiadások megítélésére vonatkozóan.

(<sup>1</sup>) Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 210., 25. o.).

(<sup>2</sup>) A Kohéziós Alap létrehozásáról és az 1164/94/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2006. július 11-i 1084/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 210., 79. o.).