

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Értelmezhető-e a 1257/1999/EK ⁽¹⁾ tanácsi rendelet 22. cikke, illetve a 817/2004/EK ⁽²⁾ bizottsági rendelet 68. cikke oly módon, hogy a 1257/1999/EK tanácsi rendelet 22. cikkében meghatározott agrár-környezetgazdálkodási támogatás gyepgazdálkodási célprogramjai esetében a 817/2004/EK rendelet 68. cikke szerinti ENAR adatbázisban lévő adatok ellenőrzését ki kell terjeszteni az élőállat sűrűségi feltételt meghatározó területalapú támogatásokra is?
2. Értelmezhető-e a két fenti jogszabály oly módon, hogy ahol a támogatás feltétele az élőállat sűrűség, de a támogatás nem állatalapú, ott is alkalmazni kell az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer keresztellenőrzéseit?
3. Értelmezhető-e úgy a fenti jogszabályok, hogy vizsgálhatja, illetve köteles vizsgálni a hatóság a területalapú támogatások megítélése során az ENAR rendszertől függetlenül a támogatási feltételek tényleges meglétét?
4. A fenti jogszabályok értelmezése alapján milyen ellenőrzési kötelezettséget jelent az eljáró hatóságok számára a fenti közösségi jogszabályokban foglalt ellenőrzési, illetve keresztellenőrzési kötelezettség? Szűkíthető-e ez az ellenőrzés kizárólag az ENAR rendszerben foglaltak vizsgálatára?
5. Terheli-e a fenti jogszabályok alapján a tagállami hatóságot a támogatási feltételek vonatkozásában (pl. az ENAR bejelentési kötelezettségről) tájékoztatási kötelezettség? Ha igen, milyen módon és mértékben?

2010. január 20-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Dán Királyság

(C-33/10. sz. ügy)

(2010/C 113/24)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Alcover San Pedro és H. Støvlbæk, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Dán Királyság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Dán Királyság — azzal, hogy nem hozta meg az engedélyek 2007. október 30-ig történő ellenőrzését és szükség esetén frissítését biztosító intézkedéseket — nem teljesítette a környezetszennyezés integrált megelőzéséről és csökkentéséről szóló, 2008. január 15-i 2008/1/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 5. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság kötelezze a Dán Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv 5. cikkének (1) bekezdése megköveteli a tagállamoktól, hogy meghozzák a meglévő létesítményekre vonatkozó engedélyezési és/vagy ellenőrzési eljárás 2007. október 30-ig történő lefolytatásához szükséges intézkedéseket. Az irányelv nem enged kivételt e határidő alól, és nem teszi lehetővé a tagállamok számára, hogy e kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén különleges körülményekre hivatkozzanak.

E tekintetben nem elegendő, hogy Dániában intézkedéseket hoztak az irányelv 5. cikke (1) bekezdésének való megfeleléssel kapcsolatos valamennyi ügy 2009 végéig történő befejezésének biztosítására. A 2007. január 1-jei önkormányzati reformból eredő késedelem sem lehet releváns annak megítélésében, hogy Dánia teljesítette-e az 5. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit. A létesítmények működésének jogszerűvé tételére meghatározott határidő — amelyet már 2005. szeptember 22-én közöltek a tagállamokkal — 2007. október 30-án letelt. Dániának így több éve volt arra, hogy meghozza az irányelvnek való megfeleléshez szükséges intézkedéseket.

⁽¹⁾ A Tanács 1257/1999/EK rendelete (1999. május 17.) az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról, valamint egyes rendeletek módosításáról, illetve hatályon kívül helyezéséről; HL L 160., 80. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 391. o.

⁽²⁾ A Bizottság 817/2004/EK rendelete (2004. április 29.) az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1257/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról; HL L 153., 30. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 46. kötet, 87. o.

Dánia nem vitatja, hogy nem teljesítette a meglévő létesítményekre vonatkozó engedélyezési eljárással kapcsolatos kötelezettségeit. Dánia azt sem vitatja, hogy a nyolc dán létesítmény jelentős részét — az irányelv 5. cikkének (1) bekezdésével ellentétesen — az irányelv szerinti engedély nélkül üzemeltetik.

(¹) HL 2008. L 24., 8. o.

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-298/06. sz., Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen az Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. által 2010. február 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-51/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. (képviselők: A. von Mühlendahl és H. Hartwig ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályaon kívül az Elsőfokú Bíróság T-298/06. sz. ügyben 2009. november 19-én hozott ítéletét;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet (¹) 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját annyiban, amennyiben téves jogi kritériumokat alkalmazott annak megállapítása során, hogy a fellebbező védjegye nem lajstromozható.

A fellebbező továbbá azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját vagy annak 76. cikkét, vagy e mindkét rendelkezést azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe az OHIM számjegyeket tartalmazó vagy publikációk tartalmát feltüntető védjegyek lajstromozására vonatkozó gyakorlatát.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2010. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Land Hessen kontra Franz Mücksch OHG, beavatkozó: Merck KG aA

(C-53/10. sz. ügy)

(2010/C 113/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Land Hessen

Alperes: Franz Mücksch OHG

Beavatkozó: Merck KG aA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a legutóbb a 1137/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL L 311., 2008.11.21., 1. o.) módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv (HL L 10., 1997.1.14., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 410. o.) — a Seveso II irányelv — 12. cikkének (1) bekezdését, hogy a tagállamok abban foglalt kötelezettségeinek — különösen azon kötelezettségnek, hogy a területfelhasználásra vonatkozó politikájukban és e politika végrehajtásánál hosszabb távon figyelembe vegyék azt az igényt, hogy megfelelő távolságot tartsanak egyrészt az irányelv alkalmazási körébe tartozó üzemek és másrészt a középületek között — címzettjei azon tervezési hatóságok, akiknek a területfelhasználásról az érintett köz- és magánérdekek mérlegelésével dönteniük kell, vagy azok az építési engedélyezési hatóságok is címzettjei e rendelkezésnek, amelyeknek mérlegelést nem engedő határozatot kell hozniuk valamely projekt már összefüggően beépített településrészen történő engedélyezéséről?