

Dánia nem vitatja, hogy nem teljesítette a meglévő létesítményekre vonatkozó engedélyezési eljárással kapcsolatos kötelezettségeit. Dánia azt sem vitatja, hogy a nyolc dán létesítmény jelentős részét — az irányelv 5. cikkének (1) bekezdésével ellentétesen — az irányelv szerinti engedély nélkül üzemeltetik.

(¹) HL 2008. L 24., 8. o.

Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-298/06. sz., Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen az Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. által 2010. február 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-51/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. (képviselők: A. von Mühlendahl és H. Hartwig ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályaon kívül az Elsőfokú Bíróság T-298/06. sz. ügyben 2009. november 19-én hozott ítéletét;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet (¹) 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját annyiban, amennyiben téves jogi kritériumokat alkalmazott annak megállapítása során, hogy a fellebbező védjegye nem lajstromozható.

A fellebbező továbbá azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját vagy annak 76. cikkét, vagy e mindkét rendelkezést azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe az OHIM számjegyeket tartalmazó vagy publikációk tartalmát feltüntető védjegyek lajstromozására vonatkozó gyakorlatát.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2010. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Land Hessen kontra Franz Mücksch OHG, beavatkozó: Merck KG aA

(C-53/10. sz. ügy)

(2010/C 113/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Land Hessen

Alperes: Franz Mücksch OHG

Beavatkozó: Merck KG aA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a legutóbb a 1137/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL L 311., 2008.11.21., 1. o.) módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv (HL L 10., 1997.1.14., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 410. o.) — a Seveso II irányelv — 12. cikkének (1) bekezdését, hogy a tagállamok abban foglalt kötelezettségeinek — különösen azon kötelezettségnek, hogy a területfelhasználásra vonatkozó politikájukban és e politika végrehajtásánál hosszabb távon figyelembe vegyék azt az igényt, hogy megfelelő távolságot tartsanak egyrészt az irányelv alkalmazási körébe tartozó üzemek és másrészt a középületek között — címzettjei azon tervezési hatóságok, akiknek a területfelhasználásról az érintett köz- és magánérdekek mérlegelésével dönteniük kell, vagy azok az építési engedélyezési hatóságok is címzettjei e rendelkezésnek, amelyeknek mérlegelést nem engedő határozatot kell hozniuk valamely projekt már összefüggően beépített településrészen történő engedélyezéséről?