

Dánia nem vitatja, hogy nem teljesítette a meglévő létesítményekre vonatkozó engedélyezési eljárással kapcsolatos kötelezettségeit. Dánia azt sem vitatja, hogy a nyolc dán létesítmény jelentős részét — az irányelv 5. cikkének (1) bekezdésével ellentétesen — az irányelv szerinti engedély nélkül üzemeltetik.

(<sup>1</sup>) HL 2008. L 24., 8. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-298/06. sz., Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen az Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. által 2010. február 1-jén benyújtott fellebbezés**

(C-51/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/25)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Fellebbező: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. (képviselők: A. von Mühlendahl és H. Hartwig ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályaon kívül az Elsőfokú Bíróság T-298/06. sz. ügyben 2009. november 19-én hozott ítéletét;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját annyiban, amennyiben téves jogi kritériumokat alkalmazott annak megállapítása során, hogy a fellebbező védjegye nem lajstromozható.

A fellebbező továbbá azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját vagy annak 76. cikkét, vagy e mindkét rendelkezést azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe az OHIM számjegyeket tartalmazó vagy publikációk tartalmát feltüntető védjegyek lajstromozására vonatkozó gyakorlatát.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

**A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2010. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Land Hessen kontra Franz Mücksch OHG, beavatkozó: Merck KG aA**

(C-53/10. sz. ügy)

(2010/C 113/26)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht (Németország)

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Land Hessen

Alperes: Franz Mücksch OHG

Beavatkozó: Merck KG aA

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a legutóbb a 1137/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL L 311., 2008.11.21., 1. o.) módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv (HL L 10., 1997.1.14., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 410. o.) — a Seveso II irányelv — 12. cikkének (1) bekezdését, hogy a tagállamok abban foglalt kötelezettségeinek — különösen azon kötelezettségnek, hogy a területfelhasználásra vonatkozó politikájukban és e politika végrehajtásánál hosszabb távon figyelembe vegyék azt az igényt, hogy megfelelő távolságot tartsanak egyrészt az irányelv alkalmazási körébe tartozó üzemek és másrészt a középületek között — címzettjei azon tervezési hatóságok, akiknek a területfelhasználásról az érintett köz- és magánérdekek mérlegelésével dönteniük kell, vagy azok az építési engedélyezési hatóságok is címzettjei e rendelkezésnek, amelyeknek mérlegelést nem engedő határozatot kell hozniuk valamely projekt már összefüggően beépített településrészen történő engedélyezéséről?

2. Ha a Seveso II irányelv 12. cikke (1) bekezdésének azon építési engedélyezési hatóságok is címzettjei, amelyeknek mérlegelést nem engedő határozatot kell hozniuk valamely projekt már összefüggően beépített településrészen történő engedélyezéséről:

Magukban foglalják-e az említett kötelezettségek olyan középület létesítése engedélyezésének tilalmát, amely — a tervezésre vonatkozó alapelvekből kiindulva — nem tart megfelelő távolságot valamely meglévő üzemtől, ha az üzemtől nem vagy nem sokkal messzebb már több hasonló középület van, az üzemeltetőnek az új projekt következtében nem kell a balesetek következményeinek korlátozását célzó további követelményekkel számolnia, és az egészséges lakhatási és munkakörülmények biztosítottak?

3. Az e kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Kellően figyelembe veszi-e a távolságtartás követelményét az a törvényi szabályozás, amely szerint az előző kérdésben említett feltételek mellett a középület létesítését kötelezően engedélyezni kell?

**Az Elsőfokú Bíróság T-64/07–T-66/07. sz., Agencja Wydawnicza Technopol kontra OHIM egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen az Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. által 2010. február 2-án benyújtott fellebbezés (350)**

(C-54/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

#### Felek

Fellebbező: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. (képviselő: D. Rzażewska)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-64/07-T-66/07. sz. egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítéletét;

— a Bíróság utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli vizsgálatra;

— a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját annyiban, amennyiben téves jogi kritériumokat alkalmazott annak megállapítása során, hogy a fellebbező védjegyei nem lajstromozhatók.

A fellebbező továbbá azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját vagy annak 76. cikkét, vagy e mindkét rendelkezést azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe az OHIM számjegyeket tartalmazó vagy valamely publikáció tartalmára utaló megjelölések lajstromozására vonatkozó gyakorlatát.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.), amelynek a helyébe a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (kodifikált változat) (HL L 2009., L 78. 1. o.) lépett.

**Az Elsőfokú Bíróság T-200/07–T-202/07. sz., Agencja Wydawnicza Technopol kontra OHIM egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen az Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. által 2010. február 2-án benyújtott fellebbezés (222)**

(C-55/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/28)

Az eljárás nyelve: lengyel

#### Felek

Fellebbező: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. (képviselő: D. Rzażewska)