

2. Ha a Seveso II irányelv 12. cikke (1) bekezdésének azon építési engedélyezési hatóságok is címzettjei, amelyeknek mérlegelést nem engedő határozatot kell hozniuk valamely projekt már összefüggően beépített településrészen történő engedélyezéséről:

Magukban foglalják-e az említett kötelezettségek olyan középület létesítése engedélyezésének tilalmát, amely — a tervezésre vonatkozó alapelvekből kiindulva — nem tart megfelelő távolságot valamely meglévő üzemtől, ha az üzemtől nem vagy nem sokkal messzebb már több hasonló középület van, az üzemeltetőnek az új projekt következtében nem kell a balesetek következményeinek korlátozását célzó további követelményekkel számolnia, és az egészséges lakhatási és munkakörülmények biztosítottak?

3. Az e kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Kellően figyelembe veszi-e a távolságtartás követelményét az a törvényi szabályozás, amely szerint az előző kérdésben említett feltételek mellett a középület létesítését kötelezően engedélyezni kell?

— a Bíróság utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli vizsgálatra;

— a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját annyiban, amennyiben téves jogi kritériumokat alkalmazott annak megállapítása során, hogy a fellebbező védjegyei nem lajstromozhatók.

A fellebbező továbbá azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját vagy annak 76. cikkét, vagy e mindkét rendelkezést azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe az OHIM számjegyeket tartalmazó vagy valamely publikáció tartalmára utaló megjelölések lajstromozására vonatkozó gyakorlatát.

Az Elsőfokú Bíróság T-64/07–T-66/07. sz., Agencja Wydawnicza Technopol kontra OHIM egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen az Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. által 2010. február 2-án benyújtott fellebbezés (350)

(C-54/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbező: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. (képviselő: D. Rzażewska)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-64/07-T-66/07. sz. egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítéletét;

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.), amelynek a helyébe a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (kodifikált változat) (HL L 2009., L 78. 1. o.) lépett.

Az Elsőfokú Bíróság T-200/07–T-202/07. sz., Agencja Wydawnicza Technopol kontra OHIM egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen az Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. által 2010. február 2-án benyújtott fellebbezés (222)

(C-55/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/28)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbező: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. (képviselő: D. Rzażewska)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-200/07-T-202/07. sz. egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítéletét;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli vizsgálatra;
- a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját annyiban, amennyiben téves jogi kritériumokat alkalmazott annak megállapítása során, hogy a fellebbező védjegyei nem lajstromozhatók.

A fellebbező továbbá azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját vagy annak 76. cikkét, vagy e mindkét rendelkezést azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe az OHIM számjegyeket tartalmazó vagy valamely publikáció tartalmára utaló megjelölések lajstromozására vonatkozó gyakorlatát.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.), amelynek a helyébe a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (kodifikált változat) (HL L 2009., L 78. 1. o.) lépett.

Az Elsőfokú Bíróság T-425/07. és T-426/07. sz., Agencja Wydawnicza Technopol kontra OHIM egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítélete ellen az Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. által 2010. február 2-án benyújtott fellebbezés (100)

(C-56/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/29)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbező: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z.o.o. (képviselő: D. Rzażewska)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-425/07. és T-426/07. sz. egyesített ügyekben 2009. november 19-én hozott ítéletét;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli vizsgálatra;
- a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a Bíróság előtti eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt kifogásolja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet ⁽¹⁾ 38. cikkének (2) bekezdését azáltal, hogy téves jogi kritériumokat alkalmazott annak megállapítása során, hogy a fellebbezési tanács helyesen követelt arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy lemondanak a 100 és 300 számokra vonatkozó kizárólagos jogokról.

Továbbá az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját azáltal, hogy téves jogi kritériumokat alkalmazott annak megállapítása során, hogy leíró jellegűek azok az alkotórészek, amelyekkel kapcsolatban arra vonatkozó nyilatkozatot követelt, hogy lemondanak a kizárólagos jogokról.

A fellebbező továbbá azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját, 38. cikkének (2) bekezdését vagy a 76. cikkét, vagy minden egyes e rendelkezését azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe az OHIM számjegyeket tartalmazó vagy valamely publikáció tartalmára utaló megjelölések lajstromozására vonatkozó gyakorlatát.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.), amelynek a helyébe a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (kodifikált változat) (HL L 2009., L 78. 1. o.) lépett.