

e) pontja által védett szellemi tulajdonjogokhoz fűződő érdeket), de a kivételek külön-külön történő vizsgálata esetén e közzététel az adott érdeket nem sértené olyan mértékben, hogy az a közzétételhez fűződő közérdekhez képest elsőbbségben részesüljön, megköveteli-e az irányelv a két kivétel által védett különböző érdekek összekapcsolását és a közzétételhez fűződő közérdekkel szembeni együttes mérlegelését magában foglaló további vizsgálatot?”

(<sup>1</sup>) A környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 41., 26. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 375. o.)

**Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-94/07. sz., European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. november 19-én hozott végzése ellen az European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) által 2010. február 9-én benyújtott fellebbezés**

(C-74/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/32)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Fellebbező: European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) (képviselő: J. Kuhbier, Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

#### A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-94/07. sz., EREF kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. november 19-én hozott végzését;

— utalja vissza az ügyet határozathozatalra a Törvényszék hatodik tanácsa elé;

— kötelezze az Európai Bizottságot a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-94/07. sz., EREF kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. november 19-én hozott végzését, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli határozathozatal végett.

A fellebbező vitatja az Elsőfokú Bíróság azon következtetését, miszerint ügyvédje, Dr. Fouquet nem képviselheti őt az Elsőfokú Bíróság előtt, és ekképpen keresete elfogadhatatlan.

Az Elsőfokú Bíróság úgy véli, hogy mivel Dr. Fouquet-t 2004. június 29-én az EREF igazgatójává nevezték ki, már nem tekinthető független harmadik félnek. A fellebbező úgy érvel, hogy Dr. Fouquet-t nem nevezték ki hivatalosan az EREF igazgatójává, mivel a belga jog szerint az ilyen kinevezést az illetékes belga hatóságoknál hivatalosan be kell jegyeztetni. Dr. Fouquet igazgatói státusza az EREF-nél csak névleges volt, és nem, vagy csak igen csekély mértékben kapcsolódott a képviselési joghoz.

A fellebbező arra hivatkozik továbbá, hogy még amennyiben Dr. Fouquet igazgatói státusza formális természetű is lett volna, az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta az ügyvéd mint független harmadik fél státuszának értékelésére vonatkozó feltételt. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte mind az EREF Bíróság előtti képviselőjének jogi helyzetét, mind az feladatok és kötelezettségek Dr. Fouquet és az EREF közötti tényleges megoszlását. A német jog értelmében Dr. Fouquet igazgatói státusza az EREF-nél lehetővé teszi számára a fellebbező Bíróság előtti képviselését.

**Az Elsőfokú Bíróság (hatodik tanács) T-40/08. sz., European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. november 19-én hozott végzése ellen az European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) által 2010. február 9-én benyújtott fellebbezés**

(C-75/10. P. sz. ügy)

(2010/C 113/33)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Fellebbező: European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) (képviselő: J. Kuhbier Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-40/08. sz., EREF kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. november 19-én hozott végzését;
- utalja vissza az ügyet határozathozatalra a Törvényszék hatodik tanácsa elé;
- kötelezze az Európai Bizottságot a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-40/08. sz., EREF kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2009. november 19-én hozott végzését, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli határozathozatal végett.

A fellebbező vitatja az Elsőfokú Bíróság azon következtetését, miszerint ügyvédje, Dr. Fouquet nem képviselheti őt az Elsőfokú Bíróság előtt, és ekképpen keresete elfogadhatatlan.

Az Elsőfokú Bíróság úgy véli, hogy mivel Dr. Fouquet-t 2004. június 29-én az EREF igazgatójává nevezték ki, már nem tekinthető független harmadik félnek. A fellebbező úgy érvel, hogy Dr. Fouquet-t nem nevezték ki hivatalosan az EREF igazgatójává, mivel a belga jog szerint az ilyen kinevezést az illetékes belga hatóságoknál hivatalosan be kell jegyeztetni. Dr. Fouquet igazgatói státusza az EREF-nél csak névleges volt, és nem, vagy csak igen csekély mértékben kapcsolódott a képviselési joghoz.

A fellebbező arra hivatkozik továbbá, hogy még amennyiben Dr. Fouquet igazgatói státusza formális természetű is lett volna, az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta az ügyvéd mint független harmadik fél státuszának értékelésére vonatkozó feltételt. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte mind az EREF Bíróság előtti képviselőjének jogi helyzetét, mind a feladatok és kötelezettségek Dr. Fouquet és az EREF közötti tényleges megoszlását. A német jog értelmében Dr. Fouquet igazgatói státusza az EREF-nél lehetővé teszi számára a fellebbező Bíróság előtti képviselését.

**Cour d'appel de Rouen (Franciaország) által 2010. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Marc Berel, a Port Angot Développement megbízottja; Hess, a Port Angot Développement felszámolója; Société Rijn Schelde Mondia France; Receveur principal des douanes de Rouen Port; Administration des douanes — Havre Port; Société Port Angot Développement, a SAS Manutention de produits chimiques et miniers (Maprochim) jogutódja; Asia Pulp & Paper France kontra Administration des douanes de Rouen, Receveur principal des douanes du Havre, Administration des douanes du Havre**

(C-78/10. sz. ügy)

(2010/C 113/34)

*Az eljárás nyelve: francia***A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Rouen

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Marc Berel, a Port Angot Développement megbízottja; Hess, a Port Angot Développement felszámolója; Société Rijn Schelde Mondia France; Receveur principal des douanes de Rouen Port; Administration des douanes — Havre Port; Société Port Angot Développement, a SAS Manutention de produits chimiques et miniers (Maprochim) jogutódja; Asia Pulp & Paper France

*Alperes:* Administration des douanes de Rouen, Receveur principal des douanes du Havre, Administration des douanes du Havre

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Ellentétes-e a Közösségi Vámkódex<sup>(1)</sup> 213., 233. és 239. cikkével, ha a vámtartozás egyetemleges adóstársa, amely nem részesült az említett tartozás elengedésében, a vámtartozás megfizetése alóli mentesülés érdekében a beszédessel megbízott közigazgatási szervvel szemben a Közösségi Vámkódex 239. cikkén alapuló, elengedésre vonatkozó olyan határozatra hivatkozik, amelyet a közigazgatási szerv valamely másik egyetemleges adóstárral kötött?

<sup>(1)</sup> a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.)