

— mivel a 92/43/EK irányelv 6. cikkének (1) és (2) bekezdése alapján nem fogadott el és nem alkalmazott olyan védelmi intézkedéseket és védelmi szabályokat, amelyek megakadályozzák a természetes élőhelytípusok károsodását és a fajok jelentős megzavarását, azon különleges természetmegőrzési területek jogi védelmének biztosítása érdekében, amelyek a 2002/11/EK határozatban felsorolt spanyol területeknek felelnek meg,

nem teljesítette a 92/43/EGK irányelv 4. cikkének (4) bekezdéséből és 6. cikkének (1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

— A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság úgy véli, hogy a Spanyol Királyság a területén található olyan különleges természetmegőrzési területekkel kapcsolatban, amelyek a 2002/11/EK határozatban felsorolt, a makarónéziai biogeográfiai régió közösségi jelentőségű természeti területeinek felelnek meg, nem teljesítette:

— a védelmi prioritások a 92/43/EGK irányelv 4. cikkének (4) bekezdése alapján történő megállapításának kötelezettségét;

— a természetes élőhelytípusok károsodását és a fajok jelentős megzavarását megakadályozó, a különleges természetmegőrzési területek jogi védelmének biztosítását célzó védelmi intézkedések és védelmi szabályok 92/43/EK irányelv 6. cikkének (1) és (2) bekezdése alapján történő elfogadásának és alkalmazásának a kötelezettségét.

(¹) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.)

(²) A 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében a makarónéziai biogeográfiai régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó jegyzék elfogadásáról szóló 2001. december 28-i bizottsági határozat (HL 2002 L 5., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 417. o.)

A Rechtbank Breda (Hollandia) által 2010. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — VAV Autovermietung GmbH kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid, kantoor Roosendaal

(C-91/10. sz. ügy)

(2010/C 113/41)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Breda

Az alapeljárás felei

Felperes: VAV Autovermietung GmbH

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid, kantoor Roosendaal.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e a közösségi joggal, különösen az EK 49–EK 55. cikk (jelenleg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56–62. cikke) értelmében vett szolgáltatásnyújtás szabadságának elvével az olyan nemzeti törvényi szabályozás, amelynek alapján a más tagállamban nyilvántartásba vett és bérbe vett járművet Hollandiában használó, Hollandiában lakó vagy letelepedett személy a holland közutak e járművel történő használatának megkezdésekor olyan adót köteles fizetni, amelyet először teljes összegben vetnek ki, és amelynek a túlfizetés körébe tartozó részét később, a holland közutak használatának befejezését követően kamatok nélkül térítik vissza, miáltal a fizetendő és a megfizetett összeg végeredményben a hollandiai használat időtartamának felel meg?

2. Igazolható-e az említett törvényi szabályozás, ha arra az EK 49–EK 55. cikk (jelenleg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56–62. cikke) értelmében vett szolgáltatásnyújtás szabadsága elvének korlátozásaként kell tekinteni, a Hollandiában található valamennyi járművel szembeni egyenlő bánásmóddal, valamint a visszaélésnek és/vagy a belföldi kölcsönzők és ügyfelek fordított irányú hátrányos megkülönböztetésének az (az előző igazoló okkal összefüggő és abból eredő) elkerülésével, tekintettel arra, hogy az adót belföldi bérbeadás esetén is teljes összegben előre kell megfizetni?