

- a bírósági eljárásoknak és a jogi tanácsadásnak az 1049/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdésében biztosított védelmét nem befolyásolná hátrányosan a közzététel, mivel a kivétel az Európai Unióban és a tagállamokban folytatott bírósági eljárások védelmére vonatkozik, és nem a volt Jugoszláviában elkövetett háborús bűncselekményeket vizsgáló Nemzetközi Törvényszék előtt folyamatban lévő bírósági eljárásra, ami az EU joghatóságán kívülre esik;
- a hozzáférés nem befolyásolná hátrányosan a közérdek nemzetközi kapcsolatok tekintetében vett védelmét az 1049/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik francia bekezdése értelmében;
- az 1049/2006/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése értelmében nyomós közérdek áll fenn, mivel a felperes azért kér az említett dokumentumokhoz hozzáférést, hogy a T-465/09. sz. ügy keretében érvényesíthesse jogait. E kérelem az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés és az Európai Bíróság előtti tisztességes eljáráshoz való jog keretébe tartozik. Ráadásul azon konfliktus, amelyre e dokumentumok vonatkoznak, 1995-ben lezárult.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

## 2010. február 15-én benyújtott kereset — Zuckerfabrik Jülich kontra Bizottság

(T-66/10. sz. ügy)

(2010/C 113/82)

*Az eljárás nyelve: német*

### Felek

*Felperes:* Zuckerfabrik Jülich (Jülich, Németország) (képviselők: H.-J. Prieß és B. Sachs ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- a Törvényszék semmisítse meg az 1762/2003/EK, az 1775/2004/EK, az 1686/2005/EK és a 164/2007/EK rendelet helyesbítéséről és a cukorágazatban termelési illetékként fizetendő összegeknek a 2002/2003-as, 2003/

2004-es, 2004/2005-ös, 2005/2006-os gazdasági évekre történő megállapításáról szóló, 2009. november 3-i 1193/2009/EK bizottsági rendeletet;

- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a keresetének alátámasztása érdekében hat jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap keretében a felperes az EK 233. cikk (EUMSZ 266. cikk) analóg megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság a Bíróság C-5/06. és C-23/06–C-36/06. sz., Zuckerfabrik Jülich és társai egyesített ügyekben 2008. május 8-án hozott ítéletében (EBHT 2006., I-3231. o.) foglalt rendelkezéseket nem hajtotta végre. Az említett ítéletben a Bíróság meghatározza, hogy az „exportálható többletnek” és az „exportkötelezettségek teljes mennyiségének” a paramétereit a cukorágazat 2002/2003-tól 2005/2006-ig tartó gazdasági éveire vonatkozó termelési illetékek kiszámításakor hogyan kell meghatározni. A felperes álláspontja szerint a Bizottság a megtámadott rendeletben a harmadik, a „visszatérítések teljes összegére” vonatkozó paramétert is módosította, bár ennek a kiszámítása a Zuckerfabrik Jülich ügynek nem képezte tárgyát.

A felperes második jogalapja keretében azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette az 1260/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> 15. cikke (1) bekezdésének d) pontját, valamint e rendelet szellemét és célját. Ehhez kapcsolódóan a felperes többek közt arra hivatkozik, hogy a Bizottság a visszatérítések teljes összegébe igénybe nem vett és ki nem fizetett export-visszatérítéseket is beleszámolt. Ezenfelül a havi export átalányösszegként való figyelembe vétele a számítás tekintetében pontatlanságokat eredményezett. A felperes ezt illetően azzal érvel, hogy a Bíróság a Zuckerfabrik Jülich ügyben megtiltotta, hogy az átlagos veszteséget a visszatérítésekre vonatkozó kiadásoknál magasabb összegben határozzák meg.

Harmadszor a visszamenőleges hatály tilalmának a sérelme is megvalósult, mivel a Bizottság a megtámadott rendeletben a visszatérítések teljes összegét visszamenőleges hatállyal módosította.

A negyedik jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a Bizottság a cukorágazat 2002/2003-tól 2005/2006-ig tartó gazdasági éveire vonatkozó termelési illetékekről szóló rendelet elfogadására 2009. november 3-án már nem rendelkezett hatáskörrel, mivel az 1260/2001 rendelet, amelyet a Bizottság jogalként megjelölt, a rendelet elfogadásának az időpontjában már nem volt hatályban, a másodlagos jog keretébe tartozó más jogalap nem állt rendelkezésre, és az EK-Szerződés releváns rendelkezései szerint a Tanács, és nem a Bizottság rendelkezett a rendelet elfogadására vonatkozó hatáskörrel.

Az ötödik jogalap keretében a felperes az EK 37. cikk (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mivel e rendelkezés alapján a rendelet elfogadására más eljárást kellett volna választani.

Végezetül a felperes az EK 253. cikk (EUMSZ 296. cikk (2) bekezdése) által előírt indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság a megtámadott rendeletet azzal indokolja, hogy azzal a Zuckerfabrik Jülich ügyben hozott ítéletet hajtja végre, a felperes álláspontja szerint azonban az ítélet rendelkezésein túllépve járt el.

(<sup>1</sup>) A cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 2001. június 19-i 1260/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 33. kötet, 17. o.; helyesbítés: 3. fejezet, 45. kötet, 282. o.)

## 2010. február 15-én benyújtott kereset — Intermark kontra OHIM — Natex International (NATY'S)

(T-72/10. sz. ügy)

(2010/C 113/83)

A keresetlevél nyelve: magyar

### Felek

Felperes: Intermark Srl (Stein, Románia) (képviselő: László Á. M. ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Natex International Trade SpA (Piolto, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék változtassa meg az alperes határozatát, és a védjegybejelentést teljes egészében, minden árura kiterjedően utasítsa el;

— a Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Natex International Trade S.p.A.

Az érintett közösségi védjegy: a „NATY'S” szövegvédjegy a 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (5 810 627. sz. védjegybejelentés)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Naty” ábrás védjegy a 30. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (4 149 456. sz. közösségi védjegy)

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 78., 1. o.)

## 2010. február 17-én benyújtott kereset — Embraer és társai kontra Bizottság

(T-75/10. sz. ügy)

(2010/C 113/84)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Empresa Brasileira de Aeronáutica, SA (Embraer) (São José dos Campos, Brazília), Embraer Aviation Europe SAS (EAE) (Vilpente, Franciaország), Indústria Aeronáutica de Portugal SA (OGMA) (Alverca do Ribatejo, Portugália) (képviselők: U. O'Dwyer és A. Martin, Solicitors)