

Az ötödik jogalap keretében a felperes az EK 37. cikk (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mivel e rendelkezés alapján a rendelet elfogadására más eljárást kellett volna választani.

Végezetül a felperes az EK 253. cikk (EUMSZ 296. cikk (2) bekezdése) által előírt indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság a megtámadott rendeletet azzal indokolja, hogy azzal a Zuckerfabrik Jülich ügyben hozott ítéletet hajtja végre, a felperes álláspontja szerint azonban az ítélet rendelkezésein túllépve járt el.

(¹) A cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 2001. június 19-i 1260/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 33. kötet, 17. o.; helyesbítés: 3. fejezet, 45. kötet, 282. o.)

2010. február 15-én benyújtott kereset — Intermark kontra OHIM — Natex International (NATY'S)

(T-72/10. sz. ügy)

(2010/C 113/83)

A keresetlevél nyelve: magyar

Felek

Felperes: Intermark Srl (Stei, Románia) (képviselő: László Á. M. ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Natex International Trade SpA (Pioltello, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék változtassa meg az alperes határozatát, és a védjegybejelentést teljes egészében, minden árura kiterjedően utasítsa el;

— a Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Natex International Trade S.p.A.

Az érintett közösségi védjegy: a „NATY'S” szövegvédjegy a 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (5 810 627. sz. védjegybejelentés)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Naty” ábrás védjegy a 30. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (4 149 456. sz. közösségi védjegy)

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 78., 1. o.).

2010. február 17-én benyújtott kereset — Embraer és társai kontra Bizottság

(T-75/10. sz. ügy)

(2010/C 113/84)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Empresa Brasileira de Aeronáutica, SA (Embraer) (São José dos Campos, Brazília), Embraer Aviation Europe SAS (EAE) (Villemontais, Franciaország), Indústria Aeronáutica de Portugal SA (OGMA) (Alverca do Ribatejo, Portugália) (képviselők: U. O'Dwyer és A. Martin, Solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— a Törvényszék semmisítse meg a vitatott határozatot,

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az Egyesült Királyság hatóságai által a Bombardier (Short Brothers) részére légiközlekedési eszközökhöz kapcsolódó termékek tervezéséhez és gyártásához kapcsolódó kutatási és fejlesztési költségekre nyújtott támogatásnak (N 654/2008) ⁽¹⁾ a közös piaccal való összeegyeztethetőségét megállapító, 2009. június 17-i C(2009) 4541 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri. A Bizottság a határozatot az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének megfelelő előzetes vizsgálatot követően hozta meg. A felperesek a támogatás kedvezményezettjének a versenytársai, és a Bizottságtól azt kéri, hogy indítson hivatalos vizsgálati eljárást.

A felperesek a megsemmisítés iránti kereset alátámasztása érdekében a következő jogalapokra hivatkoznak:

Először is úgy vélik, hogy az állami támogatásnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségének az előzetes vizsgálata során a Bizottság részéről jelentős nehézségek merültek fel, és ezért a Bizottság köteles megindítani az EUMSZ 108. cikkének (2) bekezdésében előírt hivatalos vizsgálati eljárást. A felperesek azt állítják továbbá, hogy a hivatalos eljárás kezdeményezésének a Bizottság részéről történt elmulasztása sérti a felperesek és az egyéb érintett felek azon jogát, hogy a Bizottság értékelése során konzultáció útján véleményt nyilváníthassanak. A felperesek álláspontja szerint ez a Szerződéssel ellentétes eljárásjogi jogsértésnek minősül.

A Bizottság részéről felmerült jelentős nehézségeket különösen az alábbiak igazolják:

— az előzetes vizsgálat tartama és körülményei;

— a Bizottság részéről annak elmulasztása, hogy a 100-049 hellyel rendelkező repülőgépekhez gyártott szárnyak piacát releváns termékpiacnak tekintse;

— a Bizottság részéről annak elmulasztása, hogy az állami támogatásnak a 100-049 hellyel rendelkező repülőgépekhez gyártott szárnyak piacán fennálló versenyre gyakorolt hatását elemezze;

— az állami támogatásnak a 100-049 hellyel rendelkező kész repülőgépek piacán fennálló versenyre gyakorolt hatására vonatkozóan a Bizottság által elvégzett elemzés elégtelensége és hiányosságai.

Másodszor a felperesek arra hivatkoznak, hogy az, hogy a Bizottság a repülőgép-szerkezetek piacát azonosította állítólagos piacként, a 100-049 hellyel rendelkező repülőgépekhez gyártott szárnyak piacát azonban nem tekintette releváns piacnak, nyilvánvaló értékelési hibának minősül a támogatásnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségére vonatkozó, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés tekintetében.

Harmadszor a felperesek azzal érvelnek, hogy a Bizottság részéről annak elmulasztása, hogy az állami támogatásnak a releváns piacra, azaz, a 100-049 hellyel rendelkező repülőgépekhez gyártott szárnyak piacára gyakorolt hatását elemezze, nyilvánvaló értékelési hibának minősül a támogatásnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségére vonatkozó, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés tekintetében.

Negyedszer a felperesek álláspontja szerint az állami támogatásnak a 100-049 hellyel rendelkező kész repülőgépek piacára gyakorolt hatására vonatkozóan a Bizottság által elvégzett hiányos és hibás elemzés nyilvánvaló értékelési hibának minősül a támogatásnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségére vonatkozó, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés tekintetében.

⁽¹⁾ HL 2009 C 298, 2. o.

2010. február 18-án benyújtott kereset — Certmedica International kontra OHIM — Lehning Entreprise (L112)

(T-77/10. sz. ügy)

(2010/C 113/85)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Certmedica International GmbH (Aschaffenburg, Németország) (képvisező: P. Pfortner ügyvéd)