

— másodlagosan a Törvényszék a törlést kérelmező felet csak annyiban kötelezte a törlési eljárás költségeinek viselésére, amennyiben „gyógyszerészeti készítmények, tápanyag adalékok gyógyászati célokra” elnevezésű áruk vonatkozásában az „L112” védjegy (EU 002349728. sz.) törlésre kerül (30 %).

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A 2 349 728. sz. közösségi szóvédjegy az 5. és 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a Lehning Entreprise SARL.

A törlést kérelmező védjegye: az „L.114” francia szóvédjegy (1 312 700. sz. védjegy), mivel a törlés iránti kérelem csak az 5. osztályba tartozó egyes árukra vonatkozott.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály helyét adott a törlés iránti kérelemnek és részben törölte az érintett közösségi védjegyet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felperes fellebbezésének részben helyt adott.

### Jogalapok:

— a törlést kérelmező fél nem igazolta az „L.114” francia védjegy használatát;

— az 5. osztályba tartozó áruk között nem áll fenn hasonlóság;

— a fellebbezési tanács jogilag tévesen ítélte meg a megjelölések közötti hasonlóságot.

### 2010. február 19-én benyújtott kereset — Lehning Entreprise kontra OHIM — Certmedica International (L112)

(T-78/10. sz. ügy)

(2010/C 113/86)

A keresetlevél nyelve: francia

### Felek

Felperes: Lehning Entreprise (Sainte-Barbe, Franciaország) (képviselő: P. Demoly ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Certmedica International GmbH (Aschaffenburg, Németország)

### Kereseti kérelmek

— A szóban forgó megjelölések és áruk hasonlóságára tekintettel fennáll az összetévesztés veszélye a vitatott L.114 és L112 védjegyek között a lajstromozásukban szereplő, 5. osztályba tartozó valamennyi áru vonatkozásában. Következésképpen a meghozott határozatot hatályon kívül kell helyezni abban a részében, amelyben az a következő áruk vonatkozásában elutasította a felperes hatályon kívül helyezés iránti kérelmét: „egészségügyi készítmények” és „rákból nyert diétás élelmiszerkoncentrátumok (például kitozán)”, ezt meghaladó részében pedig helyben kell hagyni;

— Végül az adott körülményekre tekintettel különösen méltánytalan lenne a felperesre terhelni azokat a vissza nem igényelhető költségeket, amelyeket ezzel a nyilvánvalóan megalapozatlan eljárással kapcsolatban viselnie kellett. A felperes ezért azt kéri, hogy a Törvényszék a Certmedica International GmbH-t kötelezze azoknak a költségeknek a viselésére, amelyek a felszólalást követően a felperesnél felmerültek.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „L112” szóvédjegy az 5. és 29. osztályba tartozó áruk tekintetében (2 349 728. számú közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: a Certmedica International GmbH.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező védjegye: az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében Franciaországban lajstromozott „L.114” nemzeti védjegy (1 312 700. sz.).

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében részben helyt adott az érintett védjegy törlése iránti kérelemnek.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács részben helyt adott a Certmedica International által benyújtott fellebbezésnek.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet 8., 52. és 53. cikkének megsértése, mivel az ütköző védjegyek között az „egészségügyi készítmények” és „rákból nyert diétás élelmiszerkoncentrátumok (például kitozán)” vonatkozásában fennáll az összetévesztés veszélye.

## 2010. február 22-én benyújtott kereset — COLT Télécommunications France kontra Bizottság

(T-79/10. sz. ügy)

(2010/C 113/87)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: COLT Télécommunications France SAS (Párizs, Franciaország) (képviselő: M. Debroux ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék az eljárási szabályzat 49., 64. és 65. cikke szerinti pervezető és bizonyítás-felvételi intézkedésekkel kötelezze a Bizottságot a C(2009) 7426 végleges bizottsági határozatban (N 331/2008 állami támogatás — Franciaország) említett bizonyos dokumentumok bemutatására;

— a Törvényszék semmisítse meg a határozatot annyiban, amennyiben az úgy ítélte meg, hogy a „bejelentett intézkedés nem minősül a Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése értelmében vett támogatásnak”;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze az eljárás összes költségének a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azon 2009. szeptember 30-i C(2009) 7426 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely megállapítja, hogy a Hauts-de-Seine megyében nagyteljesítményű elektronikus távközlési hálózat kialakításához és működtetéséhez (THD 92 projekt) a közszolgáltatással összefüggő terhek ellentételezése érdekében a francia hatóságok által egy vállalkozáscsoportnak nyújtott, 59 millió eurót kitevő kompenzáció nem minősül állami támogatásnak.

Keresetének alátámasztására a felperes egyetlen, arra alapított jogalapra hivatkozik, hogy a Bizottság nem indította meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 108. cikkének (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást. E jogalap hét részből áll:

— a jogalap első része azon a megállapításon nyugszik, hogy a határozathozatalt megelőző, különösen hosszú (15 hónapos) vizsgálati időszak maga is a kérdés összetettségét és a hivatalos vizsgálati eljárás megindításának szükségességét bizonyítja;

— a jogalap második részében a felperes úgy érvel, hogy a hálózat kétszakaszos fejlesztési ütemtervéből a Bizottságnak legalábbis arra kellett volna következtetnie, hogy a hálózatnak az igen sűrű és megtérülő területekre összpontosító első fejlesztési szakasza nem igényel semmilyen állami támogatást;

— a jogalap harmadik része annak a bemutatásán nyugszik, hogy a határozatban az állítólagos „meg nem térülő területek” meghatározása érdekében követett módszertan igazságszolgáltatásnak, és ellentmondásban áll az ARCEP, a francia ágazati szabályozó hatóság megállapításaival; ezen ellentmondásoknak és ezen módszertani hibáknak a második fázisú vizsgálati eljárás megindításához kellett volna vezetniük;