

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlést kérelmező védjegye: az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében Franciaországban lajstromozott „L.114” nemzeti védjegy (1 312 700. sz.).

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében részben helyt adott az érintett védjegy törlése iránti kérelemnek.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács részben helyt adott a Certmedica International által benyújtott fellebbezésnek.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet 8., 52. és 53. cikkének megsértése, mivel az ütköző védjegyek között az „egészségügyi készítmények” és „rákból nyert diétás élelmiszerkoncentrátumok (például kitozán)” vonatkozásában fennáll az összetévesztés veszélye.

2010. február 22-én benyújtott kereset — COLT Télécommunications France kontra Bizottság

(T-79/10. sz. ügy)

(2010/C 113/87)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: COLT Télécommunications France SAS (Párizs, Franciaország) (képviselő: M. Debroux ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék az eljárási szabályzat 49., 64. és 65. cikke szerinti pervezető és bizonyítás-felvételi intézkedésekkel kötelezze a Bizottságot a C(2009) 7426 végleges bizottsági határozatban (N 331/2008 állami támogatás — Franciaország) említett bizonyos dokumentumok bemutatására;

— a Törvényszék semmisítse meg a határozatot annyiban, amennyiben az úgy ítélte meg, hogy a „bejelentett intézkedés nem minősül a Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése értelmében vett támogatásnak”;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze az eljárás összes költségének a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azon 2009. szeptember 30-i C(2009) 7426 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely megállapítja, hogy a Hauts-de-Seine megyében nagyteljesítményű elektronikus távközlési hálózat kialakításához és működtetéséhez (THD 92 projekt) a közszolgáltatással összefüggő terhek ellentételezése érdekében a francia hatóságok által egy vállalkozáscsoportnak nyújtott, 59 millió eurót kitevő kompenzáció nem minősül állami támogatásnak.

Keresetének alátámasztására a felperes egyetlen, arra alapított jogalapra hivatkozik, hogy a Bizottság nem indította meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 108. cikkének (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást. E jogalap hét részből áll:

— a jogalap első része azon a megállapításon nyugszik, hogy a határozathozatalt megelőző, különösen hosszú (15 hónapos) vizsgálati időszak maga is a kérdés összetettségét és a hivatalos vizsgálati eljárás megindításának szükségességét bizonyítja;

— a jogalap második részében a felperes úgy érvel, hogy a hálózat kétszakaszos fejlesztési ütemtervéből a Bizottságnak legalábbis arra kellett volna következtetnie, hogy a hálózatnak az igen sűrű és megtérülő területekre összpontosító első fejlesztési szakasza nem igényel semmilyen állami támogatást;

— a jogalap harmadik része annak a bemutatásán nyugszik, hogy a határozatban az állítólagos „meg nem térülő területek” meghatározása érdekében követett módszertan igazságszolgáltatás bízható, és ellentmondásban áll az ARCEP, a francia ágazati szabályozó hatóság megállapításaival; ezen ellentmondásoknak és ezen módszertani hibáknak a második fázisú vizsgálati eljárás megindításához kellett volna vezetniük;

- a jogalap negyedik része számos, a versenytárs gazdasági szereplők által megfogalmazott, érvekkel alátámasztott kifogáson nyugszik, amelyeknek a Bizottságot szintén a második fázisú vizsgálati eljárás megindítására kellett volna ösztönöznük;
- a jogalap ötödik részében a felperes előadja, hogy a Bizottság még minimális ellenőrzést sem végzett, hogy meggyőződjen arról, hogy a francia hatóságok különösen a piac nem megfelelő működése miatt nem követtek-e el nyilvánvaló mérlegelési hibát az állítólagos általános gazdasági érdekű szolgáltatás létrehozása során;
- a jogalap hatodik része szintén azon — akár minimális — ellenőrzés hiányára vonatkozik, hogy a francia hatóságok különösen a tervezett állami beavatkozás különleges jellegének hiánya miatt nem követtek-e el nyilvánvaló mérlegelési hibát az ÁGÉSZ létrehozása során;
- végül a jogalap hetedik részében a felperes előadja, hogy a határozat nem vette figyelembe a hivatkozott közszolgáltatási kötelezettségekkel összefüggő állítólagos többletköltségek túlkompensációjának tényleges veszélyét.

2010. február 16-án benyújtott kereset — Bell & Ross kontra OHIM — Klockgrossisten i Norden (Egy karóra ábrázolása)

(T-80/10. sz. ügy)

(2010/C 113/88)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Bell & Ross BV (Zoetermeer, Hollandia) (képviselő: S. Guerlain ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Klockgrossisten i Norden AB (Upplands Väsby, Svédország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék az alábbi okokból helyezze hatályon kívül a harmadik fellebbezési tanács 2009. december 9-én hozott és a BELL & ROSS BV képviselőivel 2009. december 16-án közölt határozatát (R 1285/2008-3. sz. ügy):
 - a közösségi formatervezési mintáról szóló 6/2002 tanácsi rendelet 91. cikkében foglalt rendelkezések megsértése;
 - a közösségi formatervezési mintáról szóló 6/2002 tanácsi rendelet 63. és 57. cikkében és az emberi jogokról szóló európai egyezmény 6. cikkében foglalt rendelkezések megsértése;
 - a közösségi formatervezési mintáról szóló 6/2002 tanácsi rendelet 6. cikkében foglalt rendelkezések megsértése;
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megsemmisítési kérelemmel érintett formatervezési minta: a 342 951. számú közösségi formatervezési minta (órák).

A közösségi formatervezésiminta-oltalom jogosultja: a felperes.

A közösségi formatervezésiminta-oltalom megsemmisítését kérelmező fél: a Klockgrossisten i Norden AB.

A megsemmisítési osztály határozata: a megsemmisítési osztály megsemmisítette a közösségi formatervezésiminta-oltalmat.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet 6., 63., 57. és 91. cikkének megsértése.