

**2010. február 22-én benyújtott kereset — Regione Puglia
kontra Bizottság**

(T-84/10. sz. ügy)

(2010/C 113/89)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Regione Puglia (Bari, Olaszország) (képviselők: F. Brunelli és A. Aloia ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) a POR Puglia 1. 2000–2006 célkitűzés operatív program részére meghatározott támogatás egy részének törléséről szóló, 2009. december 22-i C(2009) 10350 bizottsági határozat megsemmisítésére irányul, az annak 4. cikkében előírt jogok kizárólagos fenntartása mellett.

A Regione Puglia ezt az intézkedést különböző jogalapok alapján kéri, amelyekkel a Bizottság által ellene emelt kifogások helytállóságát és megalapozottságát vitatja, és arra hivatkozik, hogy a Bizottság jogellenes és hibás módszerekkel értékelt a 2007-ben és 2009-ben elvégzett könyvvizsgálatok eredményeit.

Konkrétan, a Regione Puglia arra hivatkozik, hogy a határozat az alábbi körülmények alapján került meghozatalra:

- a közösségi vizsgálók által végzett és a határozat alapját képező vizsgálatok nem megfelelőek, és pontatlanok;
- a megvizsgált és benyújtott dokumentumok nem erősítik meg és nem alapozzák meg a közösségi vizsgálók által az

egyes vagyoni értékekre és intézkedésekre, valamint a vizsgálat egészére vonatkozóan megállapított eredményeket; a vizsgálók egyes esetekben az adott területekre irányadó szabályozás értékelése nélkül jutottak ezekre az eredményekre;

- mindenesetre, az értékelések módszertani szempontból nem alkalmasak a Bizottság megállapításainak megerősítésére és alátámasztására, és ezek ráadásul megdönthetetlennek tűnnek, mivel nincsenek megfelelően megindokolva és/vagy bizonyítva.

Ezen kívül a Bizottság teljesen figyelmen kívül hagyta az alábbiakat:

- az Európai Számvevőszék és az Olasz Köztársaság Gazdasági- és Pénzügyminisztériuma által végzett könyvvizsgálatok különböző megállapításait;
- a részletes, dokumentumokkal alátámasztott és precíz állásfoglalásokat és jogalapokat, amelyeket a Regione a Bizottság kifogásaira és kérdéseire válaszul több alkalommal kifejtett;
- a Bizottság ezen kívül megsértette a közte és a támogatás kedvezményezettje közötti kapcsolatok keretében fennálló együttműködési kötelezettséget, mivel azt megelőzően tett megállapításokat és végzett értékelést, hogy megkapta és megvizsgálta volna a Regione Puglia-tól kért válaszokat és nyilatkozatokat.

**2010. február 17-én benyújtott kereset — British Sugar
kontra Bizottság**

(T-86/10. sz. ügy)

(2010/C 113/90)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: British Sugar plc (London, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Lasok QC, G. Facenna Barrister, W. Robinson, P. Doris és D. Das Solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott intézkedést;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a felperes ezen ügyben felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az 1762/2003/EK, az 1775/2004/EK, az 1686/2005/EK és a 164/2007/EK rendelet helyesbítéséről és a cukorágazatban termelési illetékként fizetendő összegeknek a 2002/2003-as, 2003/2004-es, 2004/2005-ös, 2005/2006-os gazdasági évekre történő megállapításáról szóló, 2009. november 3-i 1193/2009/EK bizottsági rendelet ⁽¹⁾ megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

Először is a felperes előadja, hogy a Bizottság nem fogadta el azon intézkedéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a Bíróság Jülich-ügyben hozott ítéletének ⁽²⁾, illetve SAFBA-ügyben hozott végzésének ⁽³⁾, amelyekben a Bíróság érvénytelennek nyilvánította az 1762/2003/EK ⁽⁴⁾, az 1775/2004/EK ⁽⁵⁾ és az 1686/2005/EK bizottsági rendeletet ⁽⁶⁾. A felperes azt állítja, hogy a Jülich-ügyben hozott ítéletből, illetve a SAFBA-ügyben hozott végzésből következően a Bizottság köteles volt és ezért hatáskörrel rendelkezett arra, hogy meghozza az ezen ítéletben, illetve végzésben megállapított jogellenesség orvosolásához szükséges intézkedéseket. Ez a kötelezettség és hatáskör azon intézkedések elfogadására korlátozódott, amelyek szükségesek voltak ahhoz, hogy biztosítani lehessen az érintett személyek (köztük a felperes) részére azon összegek visszafizetését, amelyek befizetésére a kérdéses gazdasági éveken jogtalanul kötelezték őket. A felperes állítása szerint ezen összegeket úgy lehetett és lehet meghatározni, hogy a Bíróság által érvénytelennek nyilvánított rendeletekben alkalmazott képletet a Bíróság által megjelölt hiba helyesbítésével alkalmazzák. Ezért a felperes azt állítja, hogy a Bizottság az említett kötelezettséget megsértve és az említett hatáskört túllépve fogadta el a megtámadott intézkedést, amely ugyanazon alapvető hibában szenved, amely miatt a Bíróság az 1762/2003/EK, az 1775/2004/EK és az 1686/2005/EK rendelet érvénytelenné nyilvánította.

Másodszor a felperes előadja, hogy a megtámadott intézkedésben a cukorilleték számítására vonatkozóan elfogadott módszer ellentétes a Bíróság Jülich-ügyben hozott ítéletében szereplő döntésével.

Harmadszor, a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság nem rendelkezett hatáskörrel arra, hogy az 1260/2001/EK rendelet alapján elfogadja a megtámadott intézkedést, mivel a felperes álláspontja szerint:

— az említett rendeletet korábban hatályon kívül helyezték és az a megtámadott intézkedés elfogadásának időpontjában nem volt hatályban; valamint

— a Jülich-ügyben hozott ítélet joghatása az, hogy a Bizottságnak nem volt hatásköre arra, hogy a termelési illetéket az említett rendelet 15. cikkével ellentétes módon határozza meg. A Jülich-ügyben hozott ítélet, a SAFBA-ügyben hozott végzés, valamint az 1260/2001/EK rendelet értelmében a Bizottságnak hatásköre nem lévén, a termelési illeték meghatározására a jelenlegi EUMSZ 43. cikk alapján a Tanács rendelkezik hatáskörrel. Ennek megfelelően, a Bizottságnak egyáltalán nem volt hatásköre a megtámadott intézkedés elfogadására.

⁽¹⁾ HL 2009., L 321., 1. o.

⁽²⁾ A C-5/06. és C-23/06. — C-36/06. sz. Zuckerfabrik Jülich egyesített ügyekben 2008. május 8-án hozott ítélet (EBHT 2008., I-3231. o.)

⁽³⁾ A C-175/07. — C-184/07. sz. SAFBA egyesített ügyekben 2008. október 6-án hozott végzés (EBHT 2008., I-142. o.)

⁽⁴⁾ A 2002/2003-as gazdasági évre a cukorágazatban a termelési illeték összegének megállapításáról szóló, 2003. október 7-i 1762/2003/EK bizottsági rendelet (HL 2003., L 254., 4. o.)

⁽⁵⁾ A 2003/2004-es gazdasági évre a cukorágazatban a termelési illeték összegének megállapításáról szóló, 2004. október 14-i 1775/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004., L 316., 64. o.)

⁽⁶⁾ A cukorágazatban a 2004/2005-ös gazdasági évre a termelési illetékek összege, valamint a kiegészítő illeték meghatározásáról szóló, 2005. október 14-i 1686/2005/EK bizottsági rendelet (HL 2005., L 271., 12. o.)

2010. február 15-én benyújtott kereset — Inter IKEA Systems kontra OHIM — Meteor Controls (GLÄNSA)

(T-88/10. sz. ügy)

(2010/C 113/91)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter IKEA Systems B.V. (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gulliksson ügyvéd)