

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott intézkedést;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a felperes ezen ügyben felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az 1762/2003/EK, az 1775/2004/EK, az 1686/2005/EK és a 164/2007/EK rendelet helyesbítéséről és a cukorágazatban termelési illetékként fizetendő összegeknek a 2002/2003-as, 2003/2004-es, 2004/2005-ös, 2005/2006-os gazdasági évekre történő megállapításáról szóló, 2009. november 3-i 1193/2009/EK bizottsági rendelet <sup>(1)</sup> megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

Először is a felperes előadja, hogy a Bizottság nem fogadta el azon intézkedéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a Bíróság Jülich-ügyben hozott ítéletének <sup>(2)</sup>, illetve SAFBA-ügyben hozott végzésének <sup>(3)</sup>, amelyekben a Bíróság érvénytelennek nyilvánította az 1762/2003/EK <sup>(4)</sup>, az 1775/2004/EK <sup>(5)</sup> és az 1686/2005/EK bizottsági rendeletet <sup>(6)</sup>. A felperes azt állítja, hogy a Jülich-ügyben hozott ítéletből, illetve a SAFBA-ügyben hozott végzésből következően a Bizottság köteles volt és ezért hatáskörrel rendelkezett arra, hogy meghozza az ezen ítéletben, illetve végzésben megállapított jogellenesség orvosolásához szükséges intézkedéseket. Ez a kötelezettség és hatáskör azon intézkedések elfogadására korlátozódott, amelyek szükségesek voltak ahhoz, hogy biztosítani lehessen az érintett személyek (köztük a felperes) részére azon összegek visszafizetését, amelyek befizetésére a kérdéses gazdasági éveken jogtalanul kötelezték őket. A felperes állítása szerint ezen összegeket úgy lehetett és lehet meghatározni, hogy a Bíróság által érvénytelennek nyilvánított rendeletekben alkalmazott képletet a Bíróság által megjelölt hiba helyesbítésével alkalmazzák. Ezért a felperes azt állítja, hogy a Bizottság az említett kötelezettséget megsértve és az említett hatáskört túllépve fogadta el a megtámadott intézkedést, amely ugyanazon alapvető hibában szenved, amely miatt a Bíróság az 1762/2003/EK, az 1775/2004/EK és az 1686/2005/EK rendelet érvénytelenné nyilvánította.

Másodszor a felperes előadja, hogy a megtámadott intézkedésben a cukorilleték számítására vonatkozóan elfogadott módszer ellentétes a Bíróság Jülich-ügyben hozott ítéletében szereplő döntésével.

Harmadszor, a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság nem rendelkezett hatáskörrel arra, hogy az 1260/2001/EK rendelet alapján elfogadja a megtámadott intézkedést, mivel a felperes álláspontja szerint:

— az említett rendeletet korábban hatályon kívül helyezték és az a megtámadott intézkedés elfogadásának időpontjában nem volt hatályban; valamint

— a Jülich-ügyben hozott ítélet joghatása az, hogy a Bizottságnak nem volt hatásköre arra, hogy a termelési illetéket az említett rendelet 15. cikkével ellentétes módon határozza meg. A Jülich-ügyben hozott ítélet, a SAFBA-ügyben hozott végzés, valamint az 1260/2001/EK rendelet értelmében a Bizottságnak hatásköre nem lévén, a termelési illeték meghatározására a jelenlegi EUMSZ 43. cikk alapján a Tanács rendelkezik hatáskörrel. Ennek megfelelően, a Bizottságnak egyáltalán nem volt hatásköre a megtámadott intézkedés elfogadására.

<sup>(1)</sup> HL 2009., L 321., 1. o.

<sup>(2)</sup> A C-5/06. és C-23/06. — C-36/06. sz. Zuckerfabrik Jülich egyesített ügyekben 2008. május 8-án hozott ítélet (EBHT 2008., I-3231. o.)

<sup>(3)</sup> A C-175/07. — C-184/07. sz. SAFBA egyesített ügyekben 2008. október 6-án hozott végzés (EBHT 2008., I-142. o.)

<sup>(4)</sup> A 2002/2003-as gazdasági évre a cukorágazatban a termelési illeték összegének megállapításáról szóló, 2003. október 7-i 1762/2003/EK bizottsági rendelet (HL 2003., L 254., 4. o.)

<sup>(5)</sup> A 2003/2004-es gazdasági évre a cukorágazatban a termelési illeték összegének megállapításáról szóló, 2004. október 14-i 1775/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004., L 316., 64. o.)

<sup>(6)</sup> A cukorágazatban a 2004/2005-ös gazdasági évre a termelési illetékek összege, valamint a kiegészítő illeték meghatározásáról szóló, 2005. október 14-i 1686/2005/EK bizottsági rendelet (HL 2005., L 271., 12. o.)

### 2010. február 15-én benyújtott kereset — Inter IKEA Systems kontra OHIM — Meteor Controls (GLÄNSA)

(T-88/10. sz. ügy)

(2010/C 113/91)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Inter IKEA Systems B.V. (Delft, Hollandia) (képviselő: J. Gulliksson ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Meteor Controls International Limited (Cookstown, Írország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 529/2009-2. sz. ügyben 2009. december 1-jén hozott határozatát; és

— az alperest kötelezze mind az előbbi, mind a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes

*Az érintett közösségi védjegy:* a GLÄNSA szóvédjegy, a 11. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a GLANZ közösségi szóvédjegy, a 6., 9. és 11. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem helyesen végezte el az érintett védjegyek átfogó értékelését és összehasonlítását, és ezáltal tévesen állapította meg azt, hogy azok hasonlóak, és ennek eredményeként fennáll az összetévesztés veszélye közöttük.

**2010. február 19-én benyújtott kereset — Ferriere Nord kontra Bizottság**

(T-90/10. sz. ügy)

(2010/C 113/92)

*Az eljárás nyelve:* olasz

### Felek

*Felperes:* Ferriere Nord SpA (Osoppo, Olaszország) (képviselők: W. Viscardini és G. Donà ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— Elsődlegesen az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 263. cikke értelmében a Törvényszék semmisítse meg a — felperesnek 2009. december 9-én kézbesített 2009. december 8-i 2009 C(2009) 9912 végleges bizottsági határozattal módosított és kiegészített — 2009. szeptember 30-i 2009 C(2009) 7492 végleges bizottsági határozatot, amelyben a Bizottság az ESZAK-Szerződés 65. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárás (COMP/37.956 — betonvas rudak, újbóli elfogadás) végén 3 570 000 euró összegű bírság megfizetésére kötelezte a felperest;

— másodlagosan a Törvényszék részlegesen semmisítse meg a C(2009) 9912 végleges bizottsági határozattal módosított és kiegészített C(2009) 7492 végleges bizottsági határozatot és csökkentse a bírság összegét.

— a Törvényszék mindenesetre kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a 2009. december 8-i 2009 C(2009) 9912 végleges bizottsági határozattal módosított és kiegészített 2009. szeptember 30-i 2009 C(2009) 7492 végleges bizottsági határozat megsemmisítésére irányul, amelyben a Bizottság az 1/2003/EK (1) rendelet alapján az ESZAK-Szerződés 65. cikkének megsértése miatt szabott ki bírságot a felperessel szemben.

A kereset alátámasztása érdekében hivatkozott fő jogalapok és érvek megegyeznek a hivatkozott határozattal szemben benyújtott többi keresetben hivatkozott jogalapokkal és érvekkel.

A felperes különösen az alábbi jogalapokra hivatkozik: