

Ezenkívül a felperesek azt állítják, hogy a kőszénkátrányból magas hőmérsékleten képződő szurokkoksznak a különös aggodalomra okot adó anyagok jelöltlistájára történő felvétele ezen anyagnak a REACH XIV. mellékletében való esetleges szerepeltetéséhez vezet, ami a felperesekre nézve számos olyan kedvezőtlen jogi következménnyel jár, amelyek közvetlenül az ilyen azonosításból következnek.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel sérti a REACH alapján különös aggodalomra okot adó anyagok, valamint a perzisztens, bioakkumulatív és mérgező anyagok, továbbá különösen a nagyon perzisztens és nagyon bioakkumulatív anyagok azonosítása érdekében felállított, hatályos szabályokat. Ennek megfelelően a megtámadott határozat értékelési és jogi tévedésen alapul, mivel a kőszénkátrányból magas hőmérsékleten képződő szurokkoksz különös aggodalomra okot adó anyagként történő azonosítása annak alapján, hogy perzisztens, bioakkumulatív és mérgező, illetve hogy nagyon perzisztens és nagyon bioakkumulatív, kizárólag az összetevő anyagok tulajdonságain alapul, amire a REACH nem szolgáltat jogalapot.

A megtámadott aktus a fentiekén kívül jogellenes, mivel sérti az egyenlő bánásmód elvét azáltal, hogy a szóban forgó anyagot más összehasonlítható anyagoktól minden objektív igazolás nélkül hátrányosan megkülönbözteti.

Végül a felperesek azt kifogásolják, hogy a megtámadott aktus sérti az arányosság elvét, mivel aránytalan az alperes rendelkezésére álló eszközök megválasztása, illetve a követett célokkal kapcsolatban okozott hátrányok vonatkozásában.

(¹) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o., helyesbítések: HL L 136., 3. o.; HL L 141., 22. o.; és HL L 36., 84. o.).

2010. február 17-én benyújtott kereset — Rütgers Germany és társai kontra ECHA

(T-94/10. sz. ügy)

(2010/C 113/96)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Rütgers Germany GmbH (Castrop-Rauxel, Németország), Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgium), Deza, a.s.

(Valašské Meziříčí, Cseh Köztársaság), Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Spanyolország), Bilbaína de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo-Vizcaya, Spanyolország) (képviselők: K. Van Maldegem, R. Cana ügyvédek és P. Sellar solicitor)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kereseti kérelmek

- a Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- a Törvényszék az antracénolajra vonatkozó részében helyezze hatályon kívül a megtámadott aktust;
- a Törvényszék kötelezze az ECHA-t az eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) antracénolajat (CAS-szám: 90640-80-5) („antracénolaj”) az 1907/2006/EK rendelet (¹) (REACH) 59. cikkével összhangban a REACH 57. cikkének d) és e) pontjában szereplő kritériumoknak megfelelő anyagként való beazonosítására vonatkozó határozatának (ED/68/2009. sz.) a részleges hatályon kívül helyezését kérik.

A megtámadott határozattal — amelyet az ECHA sajtóközleménye útján hoztak a felperesek tudomására — az antracénolajat a REACH XIV. mellékletébe történő esetleges felvétel céljából felvették A különös aggodalomra okot adó anyagok (SVHC) jelöltlistáján szereplő 14 vegyi anyag jegyzékébe. A megtámadott határozatban az antracénolaj SVHC-ként történő azonosításának oka az volt, hogy a REACH XIII. mellékletében meghatározott kritériumokkal összhangban rákkeltő, valamint perzisztens, bioakkumulatív és mérgező (PBT), továbbá nagyon perzisztens és nagyon bioakkumulatív (vPvB) anyag.

A felperesek úgy ítélik meg, hogy a megtámadott aktus sérti a REACH alapján az SVHC-k beazonosítására megállapított, alkalmazandó szabályokat, és keresetük alátámasztása érdekében négy jogalapot hoznak fel.

Elsőként azzal érvelnek, hogy a határozat jogellenes, mivel a lényeges eljárási követelmények megsértésével fogadták el. E tekintetben a felperesek előadják, hogy a megtámadott aktus alapjául szolgáló dokumentáció — a REACH 59. cikkének (3) bekezdését és XV. mellékletét megsértve — nem tartalmazott semmilyen adatot az alternatív anyagokra vonatkozóan. Azt állítják továbbá, hogy az alperes jelentős mértékben megváltoztatta az antracénolajat SVHC-ként beazonosító javaslatot azáltal, hogy a REACH 59. cikkének (5) és (7) bekezdését megsértve az azonosítás alapjait kiegészítette az 57. cikk a) és b) pontjával is, anélkül, hogy erre hatásköre lett volna.

Másodsorban a felperesek előadják, hogy a megtámadott aktus sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az egyenlő bánásmód elvét, mivel objektív igazolás nélkül hátrányosan megkülönbözteti az antracénolajat más hasonló anyagokhoz képest.

Harmadsorban azt állítják, hogy az ECHA nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor az antacénolajat az alkotóanyagainak tulajdonságai alapján azonosította PBT és vPvB anyagként, amelynek nincsen alapja a REACH-ben.

Negyedsorban a felperesek azzal érvelnek, hogy a megtámadott aktus sérti az arányosság elvét, mivel a megtámadott aktus aránytalan az alperes számára elérhető intézkedések megválasztása és a kitűzött célokhoz képest okozott hátrányok tekintetében.

(¹) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.).

2010. február 17-én benyújtott kereset — Cindu Chemicals és társai kontra ECHA

(T-95/10. sz. ügy)

(2010/C 113/97)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Cindu Chemicals BV (Uithoorn, Hollandia), Deza a. s. (Valaške Meziříčí, Cseh Köztársaság), Koppers Denmark A/S

(Nyborg, Dánia) és Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Van Maldegem, R. Cana ügyvédek és P. Sellar Solicitor)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

— a Törvényszék részlegesen helyezze hatályon kívül a megtámadott aktust annyiban, amennyiben az antracénban szegény antracénolajra vonatkozik;

— a Törvényszék az ECHA-t kötelezze az ezen eljárások költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) azon határozatának (ED/68/2009) a részleges hatályon kívül helyezését kéri, amelyben az antracénban szegény antracénolajat (CAS-szám: 90640-82-7.) (antracénolaj (szegény)) az 1907/2006/EK rendelet (¹) (a továbbiakban: REACH-rendelet) 59. cikkével összhangban olyan anyagként azonosítja, amely megfelel a REACH 57. cikkének d) és e) pontjában előírt kritériumoknak.

A megtámadott határozat alapján, amelyről felperesek az ECHA sajtóközleményéből szereztek tudomást, az antracénolajat (szegény) felvették a REACH-rendelet XIV. mellékletébe felvenni javasolt, különös aggodalomra okot adó anyagok 14 vegyi anyagot tartalmazó jegyzékébe. Az antracénban szegény antracénolaj különös aggodalomra okot adó anyagként történő azonosításának a megtámadott aktusban előadott oka az, hogy az anyag a REACH-rendelet XIII. mellékletében meghatározott kritériumokkal összhangban karcinogén, mutagén és nagyon bioakkumulatív.