

Elsőként azzal érvelnek, hogy a határozat jogellenes, mivel a lényeges eljárási követelmények megsértésével fogadták el. E tekintetben a felperesek előadják, hogy a megtámadott aktus alapjául szolgáló dokumentáció — a REACH 59. cikkének (3) bekezdését és XV. mellékletét megsértve — nem tartalmazott semmilyen adatot az alternatív anyagokra vonatkozóan. Azt állítják továbbá, hogy az alperes jelentős mértékben megváltoztatta az antracénolajat SVHC-ként beazonosító javaslatot azáltal, hogy a REACH 59. cikkének (5) és (7) bekezdését megsértve az azonosítás alapjait kiegészítette az 57. cikk a) és b) pontjával is, anélkül, hogy erre hatásköre lett volna.

Másodsorban a felperesek előadják, hogy a megtámadott aktus sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az egyenlő bánásmód elvét, mivel objektív igazolás nélkül hátrányosan megkülönbözteti az antracénolajat más hasonló anyagokhoz képest.

Harmadsorban azt állítják, hogy az ECHA nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor az antacénolajat az alkotóanyagainak tulajdonságai alapján azonosította PBT és vPvB anyagként, amelynek nincsen alapja a REACH-ben.

Negyedsorban a felperesek azzal érvelnek, hogy a megtámadott aktus sérti az arányosság elvét, mivel a megtámadott aktus aránytalan az alperes számára elérhető intézkedések megválasztása és a kitűzött célokhoz képest okozott hátrányok tekintetében.

(<sup>1</sup>) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.).

## 2010. február 17-én benyújtott kereset — Cindu Chemicals és társai kontra ECHA

(T-95/10. sz. ügy)

(2010/C 113/97)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Cindu Chemicals BV (Uithoorn, Hollandia), Deza a. s. (Valaške Meziříčí, Cseh Köztársaság), Koppers Denmark A/S

(Nyborg, Dánia) és Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Van Maldegem, R. Cana ügyvédek és P. Sellar Solicitor)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

— a Törvényszék részlegesen helyezze hatályon kívül a megtámadott aktust annyiban, amennyiben az antracénban szegény antracénolajra vonatkozik;

— a Törvényszék az ECHA-t kötelezze az ezen eljárások költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) azon határozatának (ED/68/2009) a részleges hatályon kívül helyezését kéri, amelyben az antracénban szegény antracénolajat (CAS-szám: 90640-82-7.) (antracénolaj (szegény)) az 1907/2006/EK rendelet (<sup>1</sup>) (a továbbiakban: REACH-rendelet) 59. cikkével összhangban olyan anyagként azonosítja, amely megfelel a REACH 57. cikkének d) és e) pontjában előírt kritériumoknak.

A megtámadott határozat alapján, amelyről felperesek az ECHA sajtóközleményéből szereztek tudomást, az antracénolajat (szegény) felvették a REACH-rendelet XIV. mellékletébe felvenni javasolt, különös aggodalomra okot adó anyagok 14 vegyi anyagot tartalmazó jegyzékébe. Az antracénban szegény antracénolaj különös aggodalomra okot adó anyagként történő azonosításának a megtámadott aktusban előadott oka az, hogy az anyag a REACH-rendelet XIII. mellékletében meghatározott kritériumokkal összhangban karcinogén, mutagén és nagyon bioakkumulatív.

A felperesek úgy vélik, hogy a megtámadott aktus sérti a különös aggodalomra okot adó anyagok REACH alapján történő azonosítása érdekében megállapított irányadó szabályokat, és keresetük alátámasztása érdekében négy olyan jogalapra hivatkoznak, amelyek megegyeznek a T-94/10. sz., Rütgers Germany és társai kontra ECHA ügyben előterjesztett jogalappal.

(<sup>1</sup>) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.)

## 2010. február 17-én benyújtott kereset — Rütgers Germany és társai kontra ECHA

(T-96/10. sz. ügy)

(2010/C 113/98)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Rütgers Germany GmbH (Castrop-Rauxel, Németország), Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgium), Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Cseh Köztársaság), Koppers Denmark A/S (Nyborg, Dánia), Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Van Maldegem és R. Cana ügyvédek, valamint P. Sellar, Solicitor)

*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a megtámadott aktust annyiban, amennyiben az az antracén olajra és az antracén pasztára vonatkozik;

— a Törvényszék az ECHA-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) ED/68/2009. sz. határozatának részleges hatályon kívül helyezését kérik, amely az antracén olajat és az antracén pasztát (CAS-szám: 90640-81-6) (a továbbiakban: antracén olaj(pasztta)) az 1907/2006/EK rendelet (<sup>1</sup>) (a továbbiakban: REACH) 59. cikkével összhangban a REACH 57. cikkének d) és e) pontjában szereplő kritériumoknak megfelelően azonosította.

A megtámadott határozattal — amelyet az ECHA sajtóközleménye útján hoztak a felperesek tudomására — az antracén olajat(pasztát) felvették „A különös aggodalomra okot adó anyagok jelöltlistáján” szereplő 14 új vegyi anyag jegyzékébe, azzal a céllal, hogy azt adott esetben felvegyék a REACH XIV. mellékletébe. A megtámadott aktus szerint az antracén olaj(pasztta) különös aggodalomra okot adó anyagként történő azonosításának oka, hogy ez az anyag a REACH XIII. mellékletében foglalt kritériumok szerint rákkeltő, mutagén, perzisztens és nagyon bioakkumulatív.

A felperesek úgy vélik, hogy a megtámadott aktus sérti a különös aggodalomra okot adó anyagok REACH alapján történő azonosítása érdekében megállapított irányadó szabályokat, a keresetük alátámasztása érdekében pedig négy olyan jogalapra hivatkoznak, amelyek megegyeznek a T-94/10. sz., Rütgers Germany és társai kontra ECHA ügyben előterjesztett jogalappal.

(<sup>1</sup>) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006., L 396., 1. o.)

## 2010. március 2-án benyújtott kereset — Meica kontra OHIM — Tofutown.com (TOFUKING)

(T-99/10. sz. ügy)

(2010/C 113/99)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Frith Meinen GmbH & Co. KG (Edeweicht, Németország) (képviselő: S. Russlies ügyvéd)