

A felperesek úgy vélik, hogy a megtámadott aktus sérti a különös aggodalomra okot adó anyagok REACH alapján történő azonosítása érdekében megállapított irányadó szabályokat, és keresetük alátámasztása érdekében négy olyan jogalapra hivatkoznak, amelyek megegyeznek a T-94/10. sz., Rütgers Germany és társai kontra ECHA ügyben előterjesztett jogalapokkal.

(¹) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.)

2010. február 17-én benyújtott kereset — Rütgers Germany és társai kontra ECHA

(T-96/10. sz. ügy)

(2010/C 113/98)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Rütgers Germany GmbH (Castrop-Rauxel, Németország), Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgium), Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Cseh Köztársaság), Koppers Denmark A/S (Nyborg, Dánia), Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Van Maldegem és R. Cana ügyvédek, valamint P. Sellar, Solicitor)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a megtámadott aktust annyiban, amennyiben az az antracén olajra és az antracén pasztára vonatkozik;

— a Törvényszék az ECHA-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) ED/68/2009. sz. határozatának részleges hatályon kívül helyezését kérik, amely az antracén olajat és az antracén pasztát (CAS-szám: 90640-81-6) (a továbbiakban: antracén olaj(pasztta)) az 1907/2006/EK rendelet (¹) (a továbbiakban: REACH) 59. cikkével összhangban a REACH 57. cikkének d) és e) pontjában szereplő kritériumoknak megfelelő anyagként azonosította.

A megtámadott határozattal — amelyet az ECHA sajtóközleménye útján hoztak a felperesek tudomására — az antracén olajat(pasztát) felvették „A különös aggodalomra okot adó anyagok jelöltlistáján” szereplő 14 új vegyi anyag jegyzékébe, azzal a céllal, hogy azt adott esetben felvegyék a REACH XIV. mellékletébe. A megtámadott aktus szerint az antracén olaj(pasztta) különös aggodalomra okot adó anyagként történő azonosításának oka, hogy ez az anyag a REACH XIII. mellékletében foglalt kritériumok szerint rákkeltő, mutagén, perzisztens és nagyon bioakkumulatív.

A felperesek úgy vélik, hogy a megtámadott aktus sérti a különös aggodalomra okot adó anyagok REACH alapján történő azonosítása érdekében megállapított irányadó szabályokat, a keresetük alátámasztása érdekében pedig négy olyan jogalapra hivatkoznak, amelyek megegyeznek a T-94/10. sz., Rütgers Germany és társai kontra ECHA ügyben előterjesztett jogalapokkal.

(¹) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006., L 396., 1. o.)

2010. március 2-án benyújtott kereset — Meica kontra OHIM — Tofutown.com (TOFUKING)

(T-99/10. sz. ügy)

(2010/C 113/99)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Frith Meinen GmbH & Co. KG (Edeweicht, Németország) (képviselő: S. Russlies ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tofutown.com GmbH (Wiesbaum/Vulkaneifel, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 63/2009-4. sz. ügyben 2010. január 7-én hozott határozatát;

— a Törvényszék az OHIM-ot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Tofutown.com GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „TOFUKING” szóvédjegy a 29., 30. és a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (5 027 016. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „King” német szóvédjegy (30 404 434. sz. védjegy), a „Curry King” közösségi szóvédjegy (2 885 077. sz. védjegy) és a „Curry King” német szóvédjegy (39 902 969. sz. védjegy), mindhárom védjegyet a 29. és 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozták.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2010. március 3-án benyújtott kereset — Nordzucker kontra Bizottság

(T-100/10. sz. ügy)

(2010/C 113/100)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Nordzucker AG (Braunschweig, Németország) (képviselő: M. Niestedt ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az 1193/2009/EK bizottsági rendeletet⁽¹⁾;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

— a cukorágazat 2002/2003–2005/2006-os gazdasági éveire vonatkozó termelési illetékeket megállapító rendelet meghozatalára vonatkozó bizottsági hatáskör hiánya, mivel a Bizottság a rendeletet olyan jogalapra alapította, amely már nem nincs hatályban;

— lényeges eljárási szabályok megsértése, mivel a megtámadott rendelet meghozatalára más eljárást kellett volna választani, és ezáltal a Tanács és az Európai Parlament részvételi jogai sérültek;

— a Bíróság C-5/06. és C-23/06–C-36/06. sz., Zuckerfabrik Jülich és társai egyesített ügyekben 2008. május 8-án hozott ítéletének (EBHT 2008., I-3231. o.) figyelmen kívül hagyása, mivel a Bizottság a megtámadott rendeletben a termelési illetékek kiszámítása során a „visszatérítés teljes összegének” paraméterét is önkényesen megváltoztatta, noha e paraméter nem volt a Bíróság általi vizsgálat tárgya;