

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tofutown.com GmbH (Wiesbaum/Vulkaneifel, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 63/2009-4. sz. ügyben 2010. január 7-én hozott határozatát;

— a Törvényszék az OHIM-ot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Tofutown.com GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „TOFUKING” szóvédjegy a 29., 30. és a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (5 027 016. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „King” német szóvédjegy (30 404 434. sz. védjegy), a „Curry King” közösségi szóvédjegy (2 885 077. sz. védjegy) és a „Curry King” német szóvédjegy (39 902 969. sz. védjegy), mindhárom védjegyet a 29. és 30. osztályba tartozó árukra vonatkozóan lajstromozták.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2010. március 3-án benyújtott kereset — Nordzucker kontra Bizottság

(T-100/10. sz. ügy)

(2010/C 113/100)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Nordzucker AG (Braunschweig, Németország) (képviselő: M. Niestedt ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az 1193/2009/EK bizottsági rendeletet⁽¹⁾;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

— a cukorágazat 2002/2003–2005/2006-os gazdasági éveire vonatkozó termelési illetékeket megállapító rendelet meghozatalára vonatkozó bizottsági hatáskör hiánya, mivel a Bizottság a rendeletet olyan jogalapra alapította, amely már nem nincs hatályban;

— lényeges eljárási szabályok megsértése, mivel a megtámadott rendelet meghozatalára más eljárást kellett volna választani, és ezáltal a Tanács és az Európai Parlament részvételi jogai sérültek;

— a Bíróság C-5/06. és C-23/06–C-36/06. sz., Zuckerfabrik Jülich és társai egyesített ügyekben 2008. május 8-án hozott ítéletének (EBHT 2008., I-3231. o.) figyelmen kívül hagyása, mivel a Bizottság a megtámadott rendeletben a termelési illetékek kiszámítása során a „visszatérítés teljes összegének” paraméterét is önkényesen megváltoztatta, noha e paraméter nem volt a Bíróság általi vizsgálat tárgya;

— a visszaható hatály tilalmának megsértése a visszatérítés teljes összegének a cukorágazat már lezárt gazdasági éveire vonatkozó utólagos, csupán az 1193/2009 rendelettel bevezetett módosítása miatt.

(¹) Az 1762/2003/EK, az 1775/2004/EK, az 1686/2005/EK és a 164/2007/EK rendelet helyesbítéséről és a cukorágazatban termelési illetékként fizetendő összegeknek a 2002/2003-as, 2003/2004-es, 2004/2005-ös, 2005/2006-os gazdasági évekre történő megállapításáról szóló, 2009. november 3-i 1193/2009/EK bizottsági rendelet (HL L 321., 1. o.).

2010. március 3-án benyújtott kereset — Lengyelország kontra Bizottság

(T-101/10. sz. ügy)

(2010/C 113/101)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: M. Szpunar)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— semmisítse meg az 1762/2003/EK, az 1775/2004/EK, az 1686/2005/EK és a 164/2007/EK rendelet helyesbítéséről és a cukorágazatban termelési illetékként fizetendő összegeknek a 2002/2003-as, 2003/2004-es, 2004/2005-ös, 2005/2006-os gazdasági évekre történő megállapításáról szóló, 2009. november 3-i 1193/2009/EK bizottsági rendelet (¹) 3. cikkét, amennyiben az kiigazítja a cukorágazatban a 2004/2005-ös gazdasági évre a termelési illetékek összege, valamint a kiegészítő illeték meghatározásáról szóló, 2005. október 14-i 1686/2005/EK rendelet (²) 2. cikkét;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes előadja, hogy a megtámadott rendelkezés különbségtételt alkalmaz a cukorágazatban a 2004/2005-ös gazdasági

évre a kiegészítő illetékek együtthatójának meghatározása vonatkozásában, amennyiben ezt az együtthatót az új tagállamok esetében 0,27033-ban, a tizenötök esetében pedig 0,15935-ben határozza meg.

A felperes a következő jogalapokra hivatkozik a megtámadott intézkedéssel szemben:

Először is, a Bizottságnak nem volt hatásköre, és megsértette az 1260/2001/EK rendelet (³) 16. cikkét, amely a Bizottságot egyetlen, az egész Unió vonatkozásában ugyanolyan magas együttható megállapítására hatalmazta fel. Az 1260/2001 rendelet különböző nyelvi változatai e tekintetben teljesen egyezők és egyértelműek. Továbbá, a cukorpiac közös szervezésének alapelvei nem indokolnak semmilyen eltérést az 1260/2001 rendelet előírásainak szövegétől, sokkal inkább kizárják az ilyen eltérést. Az egységes együttható ugyanis a cukorpiac közös szervezése alapelvei megvalósításának lényeges eszköze.

Másodszor, sérült a közösségi joganyag új tagállamok általi azonnali és teljes körű átvételének elve. A megtámadott rendelkezés gyakorlatilag egy átmeneti rendelkezés, amelyet a 2003. évi belépési okmány és az annak alapján kibocsátott jogi aktusok nem alapoznak meg. Így a csatlakozási okmány 2. cikke a tagságból eredő összes jog és kötelezettség átvételére teremt jogalapot a Lengyel Köztársaság számára, tehát a cukorpiacra a túlfizetések használatára vonatkozó jog, és a korábbi gazdasági években bekövetkezett veszteségek fedezésére vonatkozó kötelezettségek átvételére is.

Harmadszor, sérült a hátrányos megkülönböztetés tilalma is. Az együtthatók közötti különbségtétel egyetlen szempontja a tagállamok Európai Unióhoz történő csatlakozásának időpontja volt. Az új tagállamok csatlakozása önmagában nem jelenthet olyan objektív szempontot, amely a bevezetett különbségtételt igazolni tudná, mivel a csatlakozási okmány és az annak alapján kibocsátott jogi aktusok véglegesen szabályozták a csatlakozás következményeit.

Negyedszer, sérült a szolidaritás alapelve. A gyártók közti szolidaritás alapelve a cukorpiac közös szervezése körében alapvető elv, és azt jelenti, hogy az összes termelő közösen viseli e piac finanszírozásának költségeit, és a pénzügyi semlegesség nem az egyes tagállamok szintjén, hanem az Unió egészének szintjén objektív szempontok szerint valósul meg. Az egyes tagállamokra vonatkozó együtthatók közötti különbségtétel a cukorpiac költségei finanszírozásának önkényes, aránytalan, és nem szolidáris megosztását jelenti.