

A második jogalap az 1260/1999/EK rendelet 39. cikkének (3) bekezdésében kimondott — a Bizottság szolgálatai által az 1260/1999/EK rendelet 39. cikkének (3) bekezdésében említett pénzügyi korrekciók meghatározása céljából alkalmazandó elvekről, feltételekről és irányadó küszöbértékekről szóló iránymutatással⁽³⁾ együttesen alkalmazott — arányosság elvének megsértése. Ezt először is az indokolja, hogy a kiadások 2 %-át kitevő, fent említett korrekciót alkalmazták, jöellehet a spanyol hatóságok által a Bizottság részére szolgáltatott információk bizonyítják, hogy az Alap szempontjából fennálló kockázat e százalékos mértéknél jelentősen kisebb volt. Ezenkívül a korrekcióval érintett időszakot meghosszabbította oly módon, hogy abba nem csupán a Bizottság által végzett vizsgálat tárgyát képező időszak kezdetéig (2004. december 17.) bejelentett költségek tartoztak bele, hanem a kétoldalú tárgyalás időpontjáig (2008. június 4.) bejelentett költségek is.

⁽¹⁾ A strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló, 1999. június 21-i 1260/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 161., 1. o.).

⁽²⁾ A strukturális alapok keretében nyújtott támogatások irányítási és ellenőrzési rendszerei tekintetében az 1260/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2001. március 2-i 438/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 63., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás: 14. fejezet, 1. kötet, 132. o.; helyesbítette: HL L 215. 2006., 47. o.).

⁽³⁾ A 2001. március 2-i C(2001) 476 dokumentum.

2010. március 3-án benyújtott kereset — Portugália kontra Bizottság

(T-111/10. sz. ügy)

(2010/C 113/106)

Az eljárás nyelve: portugál.

Felek

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: N. Mimoso Ruiz és P. Moura Pinheiro ügyvédek, L. Inez Fernandes meghatalmazott)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

2010. március 3-án a Portugál Köztársaság az EUMSZ 363. cikk alapján és alkalmazása céljából keresetet nyújtott be az Európai Bizottság ellen a 2009. december 21-i C(2009) 10624 — az

Európai Regionális és Fejlesztési Alapból a „Gazdasági hálózat korszerűsítése” CCI: 1994 PT 16 I PO 004 (ex-FEDER ref. 94.12.09.004) operatív program javára odaítélt támogatást csökkentő — bizottsági határozat azon részének megsemmisítése iránt, amely a Turisztikai Ingatlanok Befektetési Alapjának (FIIT) finanszírozására vonatkozik.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az ingatlanbefektetési alap — amelyet a hatóságok az 1. célkitűzés által az 1994. január 1. és 1999. december 31. közötti időszakban érintett régiók strukturális támogatása céljából létrehozott II. közösségi támogatási keretnek a Bizottság által történő jóváhagyását követően hoztak létre — alkalmas az Európai Regionális és Fejlesztési Alap (ERFA) feladatainak megvalósítására.

A 2083/93/EKG rendelettel⁽¹⁾ módosított, a 2052/88/EKG rendeletnek az ERFA keretében nyújtott támogatások tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 4254/88/EKG rendelet előírja, hogy az említett alap részt vesz a régiók endogén potenciáljának fejlesztésében a kis- és középvállalkozások tőkepiachoz való hozzáféréseinek javítását célzó intézkedések révén. A 2083/93/EKG rendelet által példaként említett olyan tevékenységek mellett mint a biztosítéknyújtás és a részesedésszerzés, az ingatlanbefektetési alap is olyan finanszírozási eszköz, amely alkalmas a kis- és középvállalkozások tevékenységének előmozdítására és fejlesztésére.

A FIIT célja különösen a portugál idegenforgalmi ágazatban tevékenykedő olyan kis- és középvállalkozások finanszírozása, amelyek általában jelentős ingatlanvagyonnal rendelkeznek, és nehezen férnek hozzá a piacon rendelkezésre álló finanszírozási forrásokhoz.

A FIIT tevékenysége a szóban forgó időszak során — idegenforgalmi létesítmények megvásárlásával, és azoknak kis- és középvállalkozások részére történő bérbeadásával — hozzájárult a portugáliai idegenforgalmi kínálat fejlesztésének és korszerűsítésének támogatásához.

A FIIT működése minden tekintetben megfelel a C(94) 464 bizottsági határozatnak, amely a II. közösségi támogatási keret keretében jóváhagyta a „gazdasági hálózat korszerűsítése” operatív programot és az „idegenforgalom és kulturális örökség” elnevezésű 4. alprogramot. E határozat olyan idegenforgalmi befektetési alap létrehozásáról rendelkezett, amelynek elsődleges tevékenységi területei magukban foglalják különösen a pénzügyi konszolidációt, a korszerűsítést és a szállodai létesítmények méretezésének módosítását.

Az Európai Bizottság nem tartotta tiszteletben a védelemhez való jogot, mivel csak a megtámadott határozatban foglalkozott azon állítással, hogy a FIIT által finanszírozott kis- és középvállalkozások támogatásához kapcsolódóan a piac elégtelen működését nem bizonyították, és mivel bírálta a nemzeti hatóságokat azért, mert állítólagosan nem végezték el az említett vállalkozások gazdasági életképességének megfelelő elemzését, hanem csupán a tartozásaik finanszírozására szorítottak.

A megtámadott határozat megsértette a bizalomvédelem elvét annak kimondásával, hogy a FIIT nem teljesítette a FEDER társfinanszírozásához szükséges feltételeket tekintettel arra, hogy a program figyelemmel kísérése során az Európai Bizottság oly módon járt el, hogy az a portugál hatóságokban azon határozott és jogos meggyőződést keltette, hogy a FIIT finanszírozását nem fogják kétségbe vonni, annál is inkább, mivel a közösségi jogi keret — amely az adott időszakban az elfogadhatatlanság tekintetében egyáltalán nem volt egyértelmű — nem tette lehetővé az említett pénzügyi eszközzel kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hiba megállapítását.

(¹) A 2052/88/EGK rendeletnek az Európai Regionális Fejlesztési Alap tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 4254/88/EGK rendelet módosításáról szóló 1993. július 20-i 2083/93/EGK rendelet (HL L 193., 1993.7.31., 34. o.).

2010. március 1-jén benyújtott kereset — Prionics kontra Bizottság és EÉBH

(T-112/10. sz. ügy)

(2010/C 113/107)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Prionics AG (képviselők: H. Janssen és M. Franz ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság és Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EÉBH)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az EÉBH és a Bizottság „Scientific Opinion on Analytical sensitivity of approved TSE rapid tests” című tudományos szakvéleményét, amennyiben az a felperes által gyártott két teszt, a Prionics®-Check LIA és a Prionics®-Check PrioSTRIP alkalmazását nem javasolta a BSE-ellenőrzés keretében;

— a Törvényszék az EÉBH-t és a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EÉBH-nek az engedélyezett TSE-gyors tesztek analitikai érzékenységére vonatkozó, 2009. december 10-i tudományos szakvéleményét (a továbbiakban: EÉBH-szakvélemény). E szakvéleményben többek között a felperes BSE tesztrendszerei (Prionics®-Check LIA és Prionics®-Check PrioSTRIP) analitikai érzékenységének megfelelő kísérletekkel való újraértékelését javasolják.

A felperes keresete alátámasztására négy jogalapot terjeszt elő.

Az első jogalap keretében a felperes a gondos ügyintézés elvének megsértésére hivatkozik, mivel az alperesek az EÉBH-szakvéleményben tett javaslatukat a tényállás téves értékelésére és egymásnak ellentmondó adatokra alapították.

Második jogalapja keretében a felperes azt kifogásolja, hogy azokban az eljárásokban, amelyek valamelyik érintett félre nézve sérelmet okozó aktushoz vezethetnek, biztosítani kell a meghallgatáshoz való jogot. E tekintetben továbbá előadja, hogy megsértették az egyenlő bánásmód és a bizalomvédelem általános jogelveit, mivel az EÉBH — közzétett saját igazgatási szabályaival ellentétben — nem biztosította a felperesnek a meghallgatáshoz való jogot az EÉBH-szakvélemény közzétételét megelőzően.

Harmadrészt, a felperes az egyenlő bánásmód és a bizalomvédelem általános jogelvének megsértésére hivatkozik, mivel az EÉBH az EÉBH-szakvéleményben — közzétett saját igazgatási szabályaival ellentétben — nem tájékoztatott az e szakvéleménnyel szembeni jogorvoslati lehetőségekről.

Végül a felperes előadja, hogy azáltal, hogy az EÉBH-szakvéleményt a felperesre káros következmények mérlegelése nélkül tették közzé, megsértették a foglalkozás megválasztásának szabadságához és a vállalkozási szabadságához való alapjogokat.