

Az Európai Bizottság nem tartotta tiszteletben a védelemhez való jogot, mivel csak a megtámadott határozatban foglalkozott azon állítással, hogy a FIIT által finanszírozott kis- és középvállalkozások támogatásához kapcsolódóan a piac elégtelen működését nem bizonyították, és mivel bírálta a nemzeti hatóságokat azért, mert állítólagosan nem végezték el az említett vállalkozások gazdasági életképességének megfelelő elemzését, hanem csupán a tartozásaik finanszírozására szorítottak.

A megtámadott határozat megsértette a bizalomvédelem elvét annak kimondásával, hogy a FIIT nem teljesítette a FEDER társfinanszírozásához szükséges feltételeket tekintettel arra, hogy a program figyelemmel kísérése során az Európai Bizottság oly módon járt el, hogy az a portugál hatóságokban azon határozott és jogos meggyőződést keltette, hogy a FIIT finanszírozását nem fogják kétségbe vonni, annál is inkább, mivel a közösségi jogi keret — amely az adott időszakban az elfogadhatatlanság tekintetében egyáltalán nem volt egyértelmű — nem tette lehetővé az említett pénzügyi eszközzel kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hiba megállapítását.

(¹) A 2052/88/EGK rendeletnek az Európai Regionális Fejlesztési Alap tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 4254/88/EGK rendelet módosításáról szóló 1993. július 20-i 2083/93/EGK rendelet (HL L 193., 1993.7.31., 34. o.).

2010. március 1-jén benyújtott kereset — Prionics kontra Bizottság és EÉBH

(T-112/10. sz. ügy)

(2010/C 113/107)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Prionics AG (képviselők: H. Janssen és M. Franz ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság és Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EÉBH)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az EÉBH és a Bizottság „Scientific Opinion on Analytical sensitivity of approved TSE rapid tests” című tudományos szakvéleményét, amennyiben az a felperes által gyártott két teszt, a Prionics®-Check LIA és a Prionics®-Check PrioSTRIP alkalmazását nem javasolta a BSE-ellenőrzés keretében;

— a Törvényszék az EÉBH-t és a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EÉBH-nek az engedélyezett TSE-gyors tesztek analitikai érzékenységére vonatkozó, 2009. december 10-i tudományos szakvéleményét (a továbbiakban: EÉBH-szakvélemény). E szakvéleményben többek között a felperes BSE tesztrendszerei (Prionics®-Check LIA és Prionics®-Check PrioSTRIP) analitikai érzékenységének megfelelő kísérletekkel való újraértékelését javasolják.

A felperes keresete alátámasztására négy jogalapot terjeszt elő.

Az első jogalap keretében a felperes a gondos ügyintézés elvének megsértésére hivatkozik, mivel az alperesek az EÉBH-szakvéleményben tett javaslatukat a tényállás téves értékelésére és egymásnak ellentmondó adatokra alapították.

Második jogalapja keretében a felperes azt kifogásolja, hogy azokban az eljárásokban, amelyek valamelyik érintett félre nézve sérelmet okozó aktushoz vezethetnek, biztosítani kell a meghallgatáshoz való jogot. E tekintetben továbbá előadja, hogy megsértették az egyenlő bánásmód és a bizalomvédelem általános jogelveit, mivel az EÉBH — közzétett saját igazgatási szabályaival ellentétben — nem biztosította a felperesnek a meghallgatáshoz való jogot az EÉBH-szakvélemény közzétételét megelőzően.

Harmadrészt, a felperes az egyenlő bánásmód és a bizalomvédelem általános jogelvének megsértésére hivatkozik, mivel az EÉBH az EÉBH-szakvéleményben — közzétett saját igazgatási szabályaival ellentétben — nem tájékoztatott az e szakvéleménnyel szembeni jogorvoslati lehetőségekről.

Végül a felperes előadja, hogy azáltal, hogy az EÉBH-szakvéleményt a felperesre káros következmények mérlegelése nélkül tették közzé, megsértették a foglalkozás megválasztásának szabadságához és a vállalkozási szabadságához való alapjogokat.